

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 316.4(470.12)
ББК 60.524(2Рос-4Вол)

© Калачикова О.Н., Груздева М.А.

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ



КАЛАЧИКОВА ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: onk82@yandex.ru



ГРУЗДЕВА МАРИЯ АНДРЕЕВНА

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: mariya_antonovarsa@mail.ru

Сохранение сельского населения, обеспечение достойного качества и уровня жизни на селе входят в разряд приоритетных задач государства в современных условиях глобализации, урбанизации, внутренних и внешних потрясений для российской действительности. Для принятия управленческих решений необходима качественная информационная база, изучение особенностей и условий развития сельских территорий и населения, в том числе социокультурных характеристик. Статья посвящена изучению сельского населения методом социологического исследования. В качестве информационной базы исследования использован опрос населения Вологодской области, в том числе муниципальных районов, проведенный в 2015 году. В результате сравнительного анализа определено, что социокультурные характеристики городских и сельских жителей имеют различия. Для сельских жителей важно привычное окружение и стремление его сохранить, что выражается в низкой территориальной мобильности, интенсивной идентичности с жителями своего поселения. Жители муниципальных районов в большинстве своем положительно оценивают место своего проживания, отмечая его экологичность и доброту людей. Вместе с тем они менее удовлетво-

рены своей жизнью, чем жители городов, так как на селе сложились существенные проблемы с обеспеченностью и качеством социальной инфраструктуры. Наиболее сложная ситуация наблюдается в сферах здравоохранения, образования, культуры и досуга в связи с их оптимизацией и сокращением числа организаций и доступности, а также жилищно-коммунальных услуг. Беспокойство на селе вызывают также вопросы создания новых рабочих мест и повышения уровня жизни. Для сельских жителей характерны общечеловеческие ценности: здоровье, материальная обеспеченность и счастливая семья, тогда как свободное время они посвящают в основном домашнему хозяйству и просмотру телевизора, меньший интерес для них представляют интернет, чтение, музыка, занятия спортом и хобби. Определена низкая культурная активность селян, вызванная не только отсутствием возможностей для нее, но и нехваткой времени и финансовых ресурсов, а также вниманием к другим важным делам.

Сельское население, социокультурные характеристики, ценности, образ жизни.

В Российской Федерации 26% сельского населения, это более 38 млн человек. В регионах его доля варьируется от 4,6% в Магаданской области до 65,3% в Чеченской Республике. Согласно стратегическим документам [12], сельские территории являются важнейшим ресурсом страны, значение которого стремительно растет в условиях углубляющейся глобализации при одновременном усилении значения природных и территориальных ресурсов в развитии страны. Однако развитие сел в России сталкивается с множеством проблем (например, высокий уровень рождаемости, обеспечивающий расширенное воспроизводство сельского населения, но низкая продолжительность жизни, миграционный отток в основном трудоспособного населения [7]). Трудозатратная работа для ограниченного числа занятых в сельском хозяйстве (23% от общего числа занятого сельского населения), безработица (в сельской местности уровень зарегистрированной безработицы почти вдвое выше, чем в городах – 8 и 4,3% соответственно), низкий уровень жизни (среднедушевые располагаемые ресурсы семей в сельской местности вдвое меньше, чем в городах – 14,2 и 23,6 тыс. руб. соответственно, более 40% сельских семей имеют доход ниже прожиточного минимума)¹.

¹ Данные приведены за 2014 год [11; 12; 17].

Стратегической целью органов власти является создание условий для обеспечения стабильного повышения качества и уровня жизни сельского населения на основе преимуществ сельского образа жизни, что позволит сохранить социальный и экономический потенциал сельских территорий и обеспечит выполнение ими общенациональных функций – производственной, демографической, трудоворесурсной, пространственно-коммуникационной, сохранение историко-культурных основ идентичности народов страны, поддержание социального контроля и освоенности сельских территорий [12]. Устойчивое развитие сельских территорий, а также обеспечение социального благополучия сельского населения – одно из приоритетных направлений Государственной экономической политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности [10]. Особую актуальность развитие сельского хозяйства и производства продуктов питания приобретает в условиях экономических санкций по отношению к России и взятого курса на развитие импортозамещения как инструмента преодоления их последствий.

Таким образом, в настоящее время для России актуальны развитие сельских территорий, решение проблем села, сохранение сельского населения, повышение качества человеческого потенциала, качества жизни. Эти задачи входят в разряд вопросов национальной безопасности.

Для достижения намеченных целей стратегических документов и принятия управленческих решений необходима качественная информационная база, всесторонний анализ развития сельских территорий и населения. Сельские территории являются особым социально-культурным пространством, их развитие происходит по иным законам, нежели в городах. Здесь сильна роль традиций, другими каналами и с другой скоростью происходит обмен информацией, присутствуют особенности труда и специфика производства. Стоит предположить, что и ценности, образ жизни и характер активности сельских жителей отличаются от городских. Поэтому важно фиксировать изменения в настроениях сельского общества, его ценностях, общественной и гражданской активности с целью соблюдения прав и свобод граждан, предупреждения возможных угроз социального и экономического характера.

Сельский социум является актуальной темой для изучения и часто находится в поле зрения философов, экономистов, социологов и политологов. Так, истоки его изучения заложены в работах К. Маркса, М. Вебера, Э. Дюркгейма, П. Сорокина.

В России крестьянство и проблемы деревни были предметом социально-политической мысли. «Крестьянский социализм» Н.Г. Чернышевского [18] был призван объективно отражать интересы крестьянства как подавляющей части населения. А.И. Герцен [3] критиковал крепостничество, анализировал систему экономических отношений феодализма, аграрный вопрос.

В послереволюционные годы и во времена СССР село и его население также находились в поле внимания социально-политических исследований, начало развиваться этнографическое и социологическое описание села (Ю.В. Арутюнян [1], Т.И. Заславская [9], Р.В. Рывкина [14]).

Интерес к изучению российского сельского социума возрос в постсоветский период. Причиной тому послужили отмечае-

мые экспертами различия в развитии между городом и селом: разная скорость и формы течения рыночных преобразований, инновационных изменений, демографических процессов (старение населения), занятости и характера производства, миграционной активности.

Ценности, образ жизни, социальные, демографические и социокультурные особенности населения сельских территорий описаны в работах В.В. Милосердова, З.И. Калугиной, А.А. Шабуновой, В.В. Пациорковского, М.Л. Белоножко, О.М. Барбакова, П.Е. Сушко и других ученых [2; 16; 19]. Социологическими исследованиями села занимаются коллективы Института социологии РАН, Института социально-политических исследований РАН, Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, Института философии РАН.

Несмотря на высокий интерес к данной тематике, ресурс ее изучения еще не исчерпан, напротив, в период трансформационных изменений общества, урбанизации, внешних и внутренних потрясений для российской действительности их востребованность возрастает.

Представленная статья нацелена на анализ социокультурных характеристик сельского населения. Объектом исследования выступает население Вологодской области как модельного региона для Российской Федерации, со сходной структурой населения, тенденциями социально-экономических и демографических процессов. Информационной базой послужили мониторинговые социологические исследования, проводимые Институтом социально-экономического развития территорий РАН в рамках исследования социокультурного портрета Вологодской области. Для данной статьи использованы результаты опроса, проведенного в 2015 году на территории области (г. Вологда, г. Череповец, 8 муниципальных районов). Объем выборочной совокупности составил 1500 человек, из них 714 человек –

проживающих в сельской местности. Выборка репрезентативная по полу, возрасту населения, соблюдены пропорции между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города). Ошибка выборки не превышает 3%.

Анализ основан на типовой методике программы «Социокультурный портрет» региона, разработанной в Центре исследования социокультурной модернизации Института философии РАН. Программа рекомендовала себя на различных уровнях и активно применяется в более чем 30 регионах России, ежегодно проходит апробацию на различных научно-практических мероприятиях.

Анкета включает следующие тематические блоки: миграционная активность (территориальная идентичность); качество окружающей среды; здоровье, доступность здравоохранения; социокультурная среда места проживания; трудовая активность, социальное положение; социальное самочувствие (нравственные ценности). Вопросник позволяет охватить весь спектр социокультурных характеристик населения и среду их формирования.

Для цели исследования обратимся к объективным статистическим данным, а также результатам социологических исследований.

Вологодская область расположена на севере Европейской части Российской Федерации, входит в состав СЗФО. Численность населения области 1191 тыс. человек, из них 28,1% (более 334 тысяч человек) – сельское население. Территориально-административное деление региона представлено двумя крупными городами Вологдой и Череповцом, которые являются своеобразными полюсами развития: административная и культурная столица и промышленный центр региона, и 26 муниципальных районами. В исследовании муниципальные районы считаем сельскими территориями, основываясь на том, что сельской территорией может быть названа территория с долей сельского населения более 50%.

Для населения районов области характерен низкий уровень территориальной мобильности: 75% родились здесь, порядка 80% живут в населенном пункте более 25 лет. 17% респондентов меняли постоянное место жительства в пределах региона. Цель временной смены места для жителей районов объясняется как личными (семейные обстоятельства, получение заработка), так и вынужденными причинами.

Для сельских жителей характерна неуверенность в вопросах отношения местных жителей с приезжими, доля затрудняющихся ответить – 42%, к тому же вдвое меньше респондентов, чем в крупных городах области, отмечают, что с приезжими складываются устойчиво хорошие отношения (16% против 32 – 35% в Вологде и Череповце).

Территориальная идентичность. На материалах социологических исследований мы определили характер территориальной идентичности жителей Вологодской области. «Ярко прослеживаются три уровня идентичности. Первый, наиболее высокий, включает поселенческую идентичность (интенсивность – выше среднего). Второй – региональную, где интенсивность идентичности населения возрастает, сплоченность укрепляется также в кризисные моменты экономического и социального развития. Третий уровень, объединяющий в себе общероссийскую и общечеловеческую идентичность, а также идентичность с жителями столицы и бывших союзных республик, является низким» [5]. Анализируя коэффициенты интенсивности близости² с жителями различных типов мест, характерные для сельских жителей, можно сделать вывод о схожей вертикальной тенденции формирования идентичности (табл. 1). Наибольшее чувство близости

² Коэффициент интенсивности близости, разработанный в типовой методике «Социокультурный портрет региона» специалистами Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН, рассчитывается как отношение доли респондентов, отметивших наличие близости, к доле населения, отметившего чувство отдаленности.

сельские жители испытывают по отношению к односельчанам. Как отмечают эксперты, несмотря на то, что в сельской местности гражданское общество формируется менее активно, значение социальных связей, общественных институтов в российском селе вряд ли можно переоценить. Соседская помощь является важной частью общественной жизни, регулируется нормами поведения [19].

К жителям региона преобладает чувство близости (54,6% респондентов отмечают близость с жителями всей области), однако идентичность выражена слабее по сравнению с жителями всей области. Менее всего жители районов области идентифицируют себя с жителями всей страны и ее столицы, всей страны и бывших республик СССР. В этом случае преобладает чувство отдаленности.

Иерархию территориальной идентичности подтверждает отношение сельского на-

селения к месту своего проживания. В целом их оценки положительны (67% ответов; *рис. 1*), вместе с тем абсолютная удовлетворенность встречается несколько реже, чем у жителей городов. Также менее выражено желание смены места жительства.

Жители районов ценят свое место проживания за добродушие людей, красивую природу, чистый воздух (чистоту воздуха отмечают 62% респондентов против 14 и 4% положительных оценок в г. Вологде и г. Череповце соответственно) и воду (чистоту воды отмечают 52% респондентов против 7 и 17% таких ответов в г. Вологде и г. Череповце), возможность употреблять здоровые продукты сельскохозяйственного производства. Вместе с тем людей беспокоят существенные проблемы, которые касаются уровня жизни, доступности и качества социальной инфраструктуры на селе.

Характеризуя среду своего проживания, наиболее высокие оценки сельские жители

Таблица 1. Коэффициент интенсивности близости с жителями различных типов мест в 2015 году

	Жители всей области	Жители районов области
Жители поселения, в котором я живу (деревня, село, город)	17,7	19,7
Жители всей моей области	4,8	2,8
Жители Москвы – столицы России	1,1	0,9
Жители всей России	1,1	0,8
Жители бывших республик СССР	0,6	0,5
Жители всей Земли	0,5	0,4

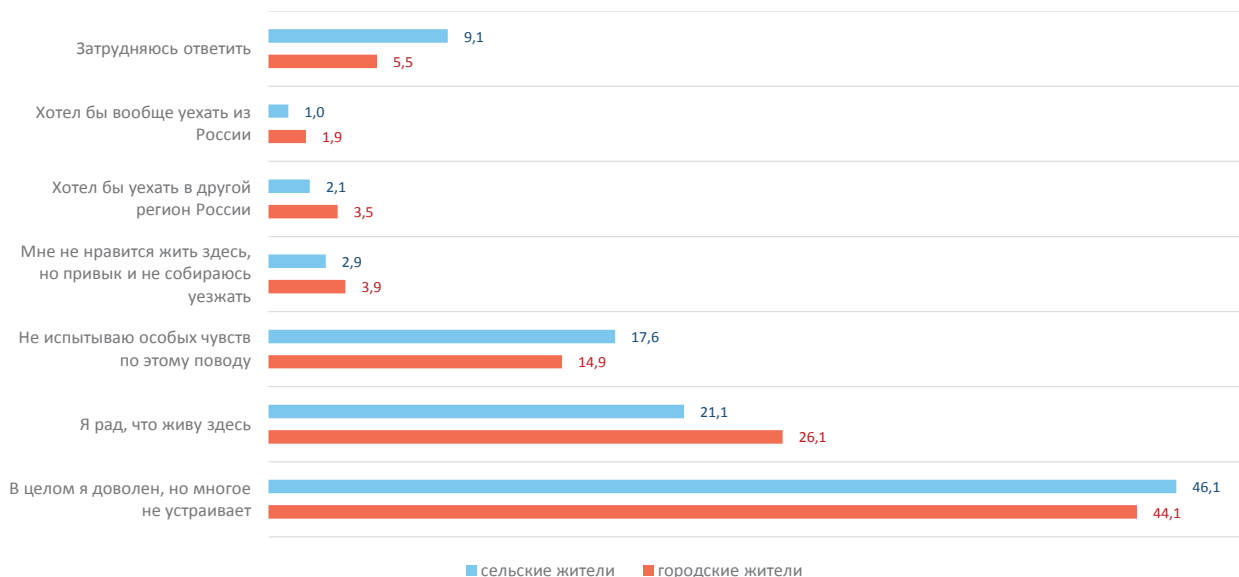


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Какие чувства Вы испытываете по отношению к региону проживания?», % от числа опрошенных

отдают услугам связи и торговли. Результатами целевой программы по обеспечению сельских населенных пунктов Вологодской области услугами связи стала телефонизация удаленных сельских пунктов, повсеместная установка таксофонов. С 2010 года получили развитие такие услуги, как «Интернет – в глубинку», «Волоконно-оптический кабель – в каждую квартиру», «Цифровое телевидение – через Интернет», за счет их реализации 82% сельских АТС были соединены волоконно-оптической связью, сельские жители получили доступ к сети Интернет [15]. Однако, несмотря на наличие всех необходимых условий для широкого покрытия мобильной телефонной сетью и повышения мобильности торговли, обеспеченность ими по сравнению с жителями городов более чем в два раза меньше (рис. 2).

Лишь 25% сельских жителей положительно оценивают обеспеченность услугами образования, что в полтора раза меньше, чем в городах региона. Причинами стало развертывание процессов в региональной системе образования, сокращение малокомплектных школ с целью экономии бюджета. Как отмечают эксперты [4; 8], предусмотренное оптимизацией механическое сокращение числа общеобразовательных учреждений проходит без учета объективных демографических тенденций, поэтому

возникает дефицит мест в них, особенно в сельских территориях. Данная ситуация, скорее всего, сохранится в будущем. Как результат, жителям районов зачастую приходится отправлять детей в школу в соседние поселения. В данном случае добавляются и материальные затраты (деньги на дорогу, обеды), которые в условиях сокращения государственного финансирования ложатся на плечи родителей.

Сложная ситуация в сельской местности складывается с дошкольным и средним образованием, «В Вологодской области 17% населенных пунктов не имеют детских садов, аналогичная ситуация сложилась и в инфраструктуре среднего образования. Почти 6 тыс. населенных пунктов с численностью населения от 300 чел. до 1,5 тыс. человек не имеют организаций общего образования. Из 940 населенных пунктов добираться до ближайшей школы приходится более 25 км» [13].

Преобладают негативные оценки услуг транспорта, здравоохранения, культуры и досуга, сферы ЖКХ, которыми сельские жители обеспечены в среднем вдвое меньше, чем городские. Так, более 31% сельских населенных пунктов не имеют круглогодичной связи с районными центрами по автодорогам с твердым покрытием. Серьезной проблемой, препятствующей бо-

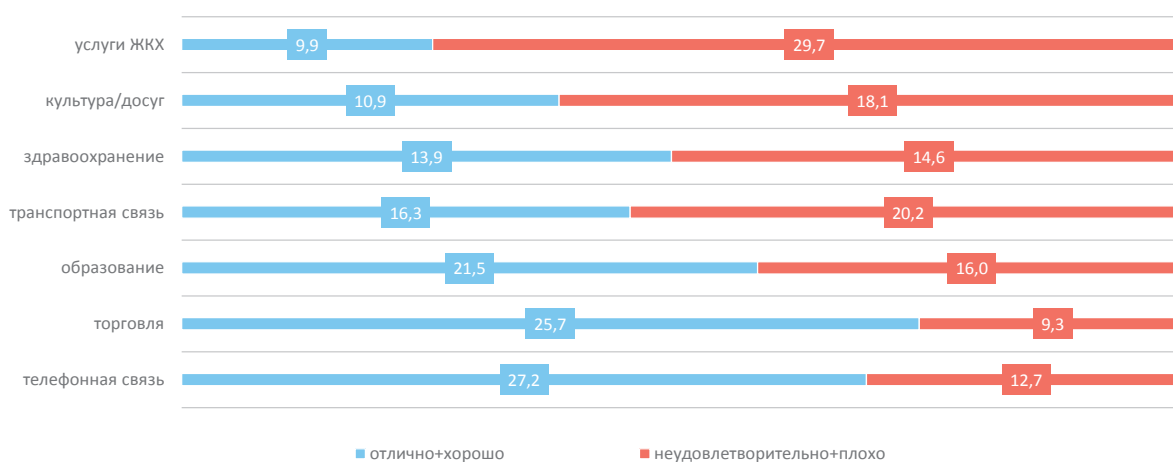


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «Оцените уровень обеспеченности жителей Вашего населенного пункта следующими услугами» (жители муниципальных районов), % от числа опрошенных

лее интенсивному развитию транспортной инфраструктуры в регионах, является недостаток бюджетных средств (включая субсидии из федерального бюджета) на развитие дорожной сети и ремонт дорог, в связи с этим деятельность сельских автостанций становится убыточной и ее передают в частные руки, доступность транспорта снижается, в том числе для льготных категорий граждан.

В результате уточняющих вопросов были выяснены особенности доступности услуг здравоохранения. 27% населения районов области считают, что за последние 5 лет доступность медицинской помощи снизилась, 23% отмечают снижение обеспеченности медицинскими кадрами, еще 23% – снижение их квалификации, 20% обеспокоены низким качеством обслуживания. Источником таких изменений являются оптимизационные процессы в сфере здравоохранения региона, а также дифференцированность ресурсного обеспечения здравоохранения на муниципальном уровне [6].

Стоит отметить, что, несмотря на сложную ситуацию со здравоохранением, доступностью услуг культуры и досуга сельские жители обеспокоены еще больше (число негативных оценок составило порядка 19%). В муниципальных районах за последние 5 лет наблюдается тенденция уменьшения числа культурных учреждений, что более всего отразилось на учреждениях культурно-досугового типа (в целом область потеряла 43 учреждения, наибольшее снижение произошло в Вологодском, Вытегорском и Кичменгско-Городецком районах), общедоступных библиотеках (их число уменьшилось с 653 ед. в 2010 году до 562 ед. в 2014 году; только в Грязовецком районе закрылось 14 библиотек).

Следствием существенных социальных проблем на селе стало то, что сельские жители реже городских отмечают полную удовлетворенность собственной жизнью – 6% ответов против 17 и 24% в Вологде и Че-

реповце соответственно. Жители регионов также менее уверены в своем будущем – лишь 5,5% респондентов имеют оптимистичные настроения, более 45% – испытывают затруднения в планировании своего будущего. Для улучшения жизни они считают наиболее важным создание новых рабочих мест (56% ответов против 49 и 32% в Вологде и Череповце) и увеличение зарплаты (53%).

В связи со сложившимися проблемами, низкой удовлетворенностью жизнью гражданская активность на селе низкая, однако существует потенциал ее развития [19].

Ценностное поле сельских жителей определяется важностью здоровья, материальной обеспеченности и счастливой семейной жизни. Схожая иерархия наблюдается и у жителей городов. Среди приоритетов при проведении свободного времени преобладают занятия домашним хозяйством (62,5% ответов; табл. 2), далее следуют просмотр телевизора и общение с друзьями. Сельские жители меньше времени уделяют сети Интернет, чтению и музыке.

Для жителей районов намного менее популярны занятия спортом, что зачастую связано с физическим характером работы и приложением больших усилий по ведению домашнего хозяйства. Низкая доступность социальных услуг, в том числе культуры и досуга, объясняет низкий интерес к ним. Культурная активность жителей муниципальных районов ниже, чем у жителей городов, это подтверждается и при анализе частоты посещаемости конкретных учреждений: большая часть никогда не посещала театры (76%; рис. 3), библиотеки (64%), музеи (60%), кинотеатры (50%).

Наиболее регулярно сельские жители посещают мероприятия городских и сельских праздников, парки. Среди хобби и увлечений большей популярностью пользуются рыбалка (15,7%), вязание и чтение книг (15,7, 14,2, 12% от числа отметивших наличие хобби соответственно).

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «Как Вы проводите свободное время?», % от ответивших

Вариант ответа	Сельские жители	Жители г. Вологды	Жители г. Череповца
Занимаюсь домашним хозяйством	62,5	51,6	43,8
Смотрю телевизор, DVD	55,5	56,0	53,3
Общаюсь с друзьями	40,3	57,3	54,5
Сижу в Интернете	29,4	49,7	37,3
Читаю книги, прессу	23,9	51,8	36,3
Слушаю музыку	12,6	33,2	19,5
Посвящаю свободное время хобби	9,2	16,1	11,5
Занимаюсь спортом	4,1	21,8	20
Посещаю общественные места (предприятия общественного питания, развлекательные мероприятия, учреждения культуры, объединения по интересам)	3,1	20,5	15,0
Путешествую по региону, России, за рубеж	0,7	9,1	10,5
Другое	0,4	0,5	2

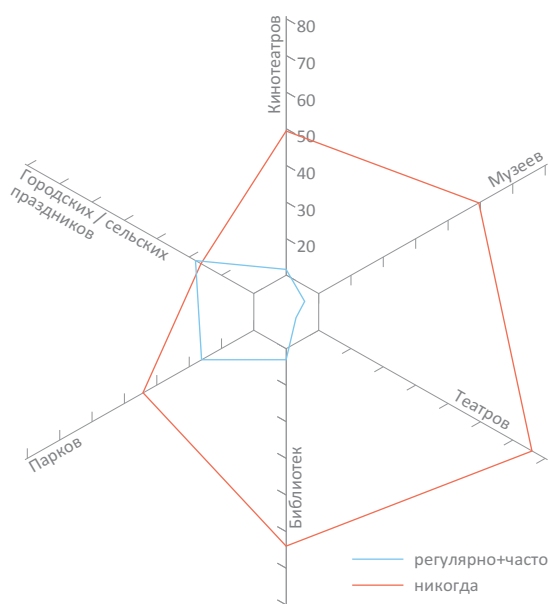


Рис. 3. Как часто Вы пользуетесь услугами учреждений (участвуете в мероприятиях)? (жители муниципальных районов), % от числа опрошенных

Не только отсутствие инфраструктуры влияет на активность населения, 30% респондентов отмечают нехватку свободного времени, 21% предпочитают посещению общественных мест другие важные дела, еще 20% не имеют свободных финансовых средств для этого.

Для жителей городов характерны другие тенденции посещения культурных учреждений: также наиболее популярны городские

праздники и парки – более 40% жителей Вологды и Череповца регулярно их посещают; просмотр фильмов в кинотеатрах предпочитают 37% вологжан и 31% череповчан; регулярно пользуются услугами театров 20% вологжан и только 8% череповчан, музеев – 18% жителей Вологды и 9% жителей Череповца, библиотек 14,9% в Вологде против 10% в городе металлургов.

Обобщая полученные результаты, стоит отметить, что социокультурные характеристики сельского населения Вологодской области в настоящее время имеют следующие особенности:

- для сельских жителей характерна низкая территориальная мобильность, в основном люди всю жизнь проживают на одном месте, стремятся сохранить привычное окружение, поэтому в меньшей степени, чем в городах, наблюдаются устойчивые хорошие отношения с приезжими;
- наиболее выражен поселенческий уровень территориальной идентификации, наибольшую близость люди чувствуют с жителями того же поселения, к жителям всей области чувство близости преобладает над чувством отдаленности, тогда как другие уровни идентификации не интенсивны;
- несмотря на превалирование положительных оценок места своего проживания, сельских жителей волнуют серьезные про-

Таблица 3. SWOT-анализ социокультурных характеристик сельского населения Вологодской области

<p>Сильные стороны</p> <ul style="list-style-type: none"> – Низкая территориальная мобильность; – Преобладание положительных оценок места своего проживания; – Высокий уровень поселенческой идентичности. 	<p>Слабые стороны</p> <ul style="list-style-type: none"> – Низкая степень удовлетворенности доступностью социальной инфраструктуры; – Преобладание неудовлетворенности жизнью и пессимистичные ожидания от будущего; – Низкий уровень жизни, безработица; – Отсутствие возможностей, желания и финансовых ресурсов для организации досуга и повышения культурного капитала.
<p>Возможности</p> <ul style="list-style-type: none"> – Потенциал сохранения сельского населения при изменении уровня и качества жизни; – Развитие гражданской активности, становление гражданского общества. 	<p>Угрозы</p> <ul style="list-style-type: none"> – Возможность нарастания социального протеста на фоне различий с городскими жителями; – Усиление внутрирегиональной миграции трудоспособного населения; – Утрата человеческого и культурного капиталов сельского населения; – Истощение источников пополнения трудоспособного населения области.

блемы, сформировавшиеся в муниципальных районах области. Это и низкая обеспеченность в сравнении с городами услугами связи, торговли; недостаточная доступность услуг образования, здравоохранения, культуры и досуга, сформировавшаяся в результате оптимизации данных отраслей, негативные оценки услуг транспорта и ЖКХ, недостаток рабочих мест;

- условия проживания сельских жителей являются причиной их более низкой удовлетворенности жизнью и пессимистичных ожиданий;

- ценности сельских жителей аналогичны ценностям городского населения, однако среди приоритетов проведения свободного времени первое место занимает ведение домашнего хозяйства; меньше внимания уделяется интернету, чтению, музыке, занятиям спортом;

- культурная активность сельских жителей ниже, чем у горожан, большая часть из них никогда не посещала учреждения культуры, популярностью пользуются только государственные праздники и парки, причинами чему служат низкая обеспеченность

этими услугами, нехватка времени и финансовых ресурсов, а также предпочтение других важных дел.

Сформированные социокультурные характеристики сельского населения имеют как сильные, так и слабые стороны, несут в себе угрозы и возможности развития (табл. 3).

Полученные результаты исследования доказывают существование различий между городским и сельским населением. Мониторинговое социологическое исследование имеет существенный потенциал в качестве инструмента изучения настроений, мнений, ценностного поля и образа жизни населения в зависимости от его пола, возраста, места проживания и даже материального достатка. Результаты социологического исследования сельского населения отразили особенности социокультурного образа, основные проблемы, характерные для муниципальных районов области. Материалы статьи могут стать информационной базой для принятия муниципальными и региональными органами власти управленческих решений, стратегического планирования развития территорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арутюнян, Ю. В. Социальная структура сельского населения СССР [Текст] / Ю. В. Арутюнян. – М. : Мысль, 1971. – 274 с.
2. Белоножко, М. Л. Социальное самочувствие сельского населения северного региона России [Текст] / М. Л. Белоножко, О. М. Барбаков // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10. – С. 34–38.
3. Герцен, А. И. Полное собрание сочинений [Текст] / А. И. Герцен. – М., 1952. – Т. 7. – 311 с.
4. Головчин, М. А. Образование: региональные проблемы качества управления [Текст] / М. А. Головчин, Г. В. Леонидова, А. А. Шабунова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2012. – 197 с.
5. Груздева, М. А. Социокультурное развитие Вологодской области: опыт социологических измерений [Электронный ресурс] / М. А. Груздева // Вопросы территориального развития. – 2015. – № 10. – Режим доступа : <http://vtr.isert-ran.ru/article/1708>
6. Калашников, К. Н. Ресурсное обеспечение российского здравоохранения: проблемы территориальной дифференциации [Текст] / К. Н. Калашников // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 1 (37). – С. 72–87.
7. Леонидова, Г. В. Гендерные особенности внутрирегиональной миграции [Текст] / Г. В. Леонидова, В. Н. Вячеславов // Проблемы развития территории. – 2016. – № 2 (32). – С. 1–12.
8. Леонидова, Г. В. Образование: вчера, сегодня, завтра [Текст] / Г. В. Леонидова // Проблемы развития территории. – 2013. – № 5. – С. 7–15.
9. Методология и методика системного изучения советской деревни [Текст] / отв. ред. Т. И. Заславская, Р. В. Рывкина. – Новосибирск : Наука, 1980.
10. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 // Справочно-поисковая система КонсультантПлюс. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96953
11. Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р // Справочно-поисковая система КонсультантПлюс. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134
12. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р // Справочно-поисковая система КонсультантПлюс. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174933
13. От оптимизации пострадали образование и культура [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 2015. – 15 апреля. – Режим доступа : http://www.ng.ru/economics/2015-04-15/1_optimisation.html
14. Рывкина, Р. В. Образ жизни сельского населения (методология, методика и результаты изучения социально-экономических аспектов жизнедеятельности) [Текст] / Р. В. Рывкина. – Новосибирск : Наука, 1979. – 235 с.
15. Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Вологодской области от 28.06.2010 № 739. – Режим доступа : <http://www.n-west.ru/wp-content/uploads/2012/12/O-Strategii-sotsialno-e%60konomicheskogo-razvitiya-Vologodskoy-oblasti-na-period-do-2020-goda.pdf>
16. Сушко, П. Е. Сельская молодежь Ближнего Севера: основные типы и характеристики [Текст] / П. Е. Сушко // ПОИСК. – 2015. – № 3 (50). – С. 106–112.
17. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>
18. Чернышевский, Н. Г. Полное собрание сочинений [Текст] / Н. Г. Чернышевский. – М., 1988. – Т. 3. – 356 с.
19. Шабунова, А. А. Гражданская активность на селе: возможности развития [Текст] / А. А. Шабунова // Проблемы развития территории. – 2016. – № 3 (83). – С. 7–17.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Калачикова Ольга Николаевна – кандидат экономических наук, и.о. заведующего отделом исследования уровня и образа жизни населения, заведующий лабораторией исследования проблем управления в социальной сфере. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: onk82@yandex.ru. Тел.: (8172) 59-78-20.

Груздева Мария Андреевна – младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: mariya_antonovarsa@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Kalachikova O.N., Gruzdeva M.A.

SOCIO-CULTURAL CHARACTERISTICS OF RURAL POPULATION

Preserving rural population and ensuring a decent quality of life in rural areas are classified as priority objectives of the State amid globalization, urbanization, internal and external turmoil for the Russian reality. In order to make management decisions it is necessary to have a high-quality information base, to study the nature and development conditions of rural territories and population, including socio-cultural characteristics. The article is devoted to the study of rural population using the method of sociological research. A survey of the population of the Vologda Oblast, including municipal districts, carried out in 2015 serves as an information base of the research. Comparative analysis has determined that socio-cultural characteristics of urban and rural residents differ. Rural residents stress the importance of familiar surroundings and the desire to preserve them, resulting in low territorial mobility, intensive identity with the residents of their community. Most residents of municipal districts have a positive view on their place of residence, noting its environmental friendliness and people's kindness. However, they are less satisfied with their lives than urban residents, as rural areas have developed significant problems with the availability and quality of social infrastructure. The most complicated situation is witnessed in the spheres such as healthcare, education, culture and leisure in terms of their optimization, the reduced number of organizations, availability, as well as housing and communal services. The concern of rural residents is also caused by the issues of job creation and the improvement of the standards of living. Rural residents are characterized by typical human values: health, financial security and a happy family while their spare time is devoted mainly to household and watching TV; the Internet, reading, music, sports and hobbies are of less interest to them. The article identifies low cultural activity of rural residents due to both lack of opportunities and lack of time and financial resources as well as attention to other important matters.

Rural population, socio-cultural characteristics, values, lifestyle.

REFERENCES

1. Arutyunyan Yu. V. *Sotsial'naya struktura sel'skogo naseleniya SSSR* [Social structure of the USSR rural population]. Moscow: Mysl', 1971. 274 p.
2. Belonozhko M. L., Barbakov O. M. Sotsial'noe samochuvstvie sel'skogo naseleniya severnogo regiona Rossii [Social well-being of rural population of the Northern region of Russia]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 2013, no.10, pp. 34–38.
3. Gertsen A. I. *Polnoe sobranie sochinenii* [Full collection of works]. Moscow, 1952, volume 7. 311 p.
4. Golovchin M. A., Leonidova G. V., Shabunova A. A. *Obrazovanie: regional'nye problemy kachestva upravleniya* [Education: regional issues of management quality]. Vologda: ISERT RAN, 2012. 197 p.
5. Gruzdeva M. A. Sotsiokul'turnoe razvitie Vologodskoi oblasti: opyt sotsiologicheskikh izmerenii [Socio-cultural development of the Vologda Oblast: experience of sociological measurement]. *Voprosy territorial'nogo razvitiya* [Territorial development issues], 2015, no.10. Available at: <http://vtr.isert-ran.ru/article/1708>
6. Kalashnikov K. N. Resursnoe obespechenie rossiiskogo zdoravookhraneniya: problemy territorial'noi differentsiatsii [Resource security of healthcare in Russia: issues of territorial differentiation]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye pereмены: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2015, no.1 (37), pp. 72–87.
7. Leonidova G. V., Vyacheslavov V. N. Gendernye osobennosti vnutriregional'noi migratsii [Gender specifics of intraregional migration]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2016, no.2 (32), pp. 1–12.
8. Leonidova G. V. Obrazovanie: vchera, segodnya, zavtra [Education: yesterday, today, tomorrow]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2013, no.5, pp. 7–15.
9. Zaslavskaya T. I., Ryvkina R. V. (Eds.). *Metodologiya i metodika sistemnogo izucheniya sovetskoi derevni* [Methodology and methods of system study of the Soviet village]. Novosibirsk: Nauka, 1980.
10. Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii: Ukaz Prezidenta RF ot 30.01.2010 № 120 [On the approval of the Russian Federation food security Doctrine: Presidential Order no. 120, dated January 1st, 2010]. *Spravochno-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus Search-and-information system]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96953
11. Ob utverzhdenii Kontseptsii dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii do 2020 goda: Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 17.11.2008 № 1662-r [On the approval of the Concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation up to 2020: Decree of the Russian Government no. 1662-r, dated November 17th, 2008]. *Spravochno-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus Search-and-information system]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134
12. Ob utverzhdenii Strategii ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda: Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 02.02.2015 № 151-r [On the approval of the Strategy of sustainable development of rural territories of the Russian Federation up to 2030: Decree of the Russian Government no. 151-r, dated February 2nd, 2015]. *Spravochno-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus Search-and-information system]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174933
13. Ot optimizatsii postradali obrazovanie i kul'tura [Culture and education have suffered from optimization]. *Nezavisimaya Gazeta* [Independent Gazette], 2015, April 15th. Available at: http://www.ng.ru/economics/2015-04-15/1_optimisation.html
14. Ryvkina R. V. *Obraz zhizni sel'skogo naseleniya (metodologiya, metodika i rezul'taty izucheniya sotsial'no-ekonomicheskikh aspektov zhiznedeyatel'nosti)* [Rural population lifestyle (methodology, methods and research results of socio-economic activity aspects)]. Novosibirsk: Nauka, 1979. 235 p.
15. *Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Vologodskoi oblasti na period do 2020 goda: Postanovlenie Pravitel'stva Vologodskoi oblasti ot 28.06.2010 № 739* [Strategy of socio-economic development of the Vologda Oblast up to 2020: resolution of the Government of the Vologda Oblast no. 739, dated June 28th, 2010]. Available at: <http://www.n-west.ru/wp-content/uploads/2012/12/O-Strategii-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-Vologodskoy-oblasti-na-period-do-2020-goda.pdf>
16. Sushko P. E. Sel'skaya molodezh' Blizhnego Severa: osnovnye tipy i kharakteristiki [Rural youth of the Near North: main types and characteristics]. *POISK* [Search], 2015, no.3 (50), pp. 106–112.
17. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [federal State Statistics service]. Available at: <http://www.gks.ru>
18. Chernyshevskii N. G. *Polnoe sobranie sochinenii* [Full collection of works]. Moscow, 1988, volume 3. 356 p.
19. Shabunova A. A. Grazhdanskaya aktivnost' na sele: vozmozhnosti razvitiya [Social activity in rural localities: opportunities for development]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2016, no.3 (83), pp. 7–17.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Kalachikova Olga Nikolaevna – Ph.D. in Economics, Acting Head of the Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, Russia, 160014. E-mail: onk82@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-20.

Gruzdeva Mariya Andreevna – Junior Research Associate at the Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, Russia, 160014. E-mail: mariya_antonovarsa@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.