

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 330.16:336(470.12)
ББК 65.261.94(2Рос-4Вол)
© **Белехова Г.В.**

ФИНАНСОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ: СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕНДЫ И ФАКТОРЫ¹



БЕЛЕХОВА ГАЛИНА ВАДИМОВНА
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: belek-galina@yandex.ru

Непрерывным условием высокого качества жизни населения является его грамотное финансовое поведение. Необходимость поддержания и стимулирования грамотных финансовых действий российских домохозяйств актуализирует работу по изучению тенденций финансового поведения и определению влияющих на него факторов. В связи с этим в статье анализируются современные тенденции финансового поведения населения России, а также оценивается влияние на него ключевых социально-экономических показателей. Статья подготовлена на основе официальных статистических данных, предоставляемых Федеральной службой государственной статистики и Центральным банком Российской Федерации. В исследовании были использованы теоретические методы для интерпретации, анализа, обобщения теоретических положений; эмпирические методы для сбора и накопления данных; методы аналитической обработки информации, среди которых статистический анализ и экономико-математическое моделирование. Статистический анализ использован для оценки количественных характеристик финансового поведения населения российских регионов и выявления современных трендов. Метод экономико-математического моделирования применялся для выявления статистически значимых взаимосвязей между финансовым поведением и влияющими на него факторами. Установлено, что состояние финансового поведения населения характеризуется высоким объемом привлеченных банками депозитов физических лиц в регионах Центрального, Приволжского, Северо-Западного федеральных

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ. Проект № 16-02-00276 «Факторы и мотивы экономического поведения населения (на материалах Вологодской области)».

округов по сравнению с субъектами Северо-Кавказского федерального округа; наиболее активным кредитованием населения нефтегазодобывающих и экспортно-ресурсных регионов, а также крупных финансовых центров по сравнению с кредитованием проживающих в дотационных регионах; территориальными различиями в склонности населения к хранению денежных средств в финансовых учреждениях, в кредитной нагрузке населения. Обоснованы группы факторов, влияющих на финансовое поведение населения: факторы социально-экономического развития; демографические факторы; факторы уровня жизни; фактор объективной обеспеченности финансовыми учреждениями. Подтверждена выраженная прямая взаимосвязь объемов вкладов и кредитов населения с показателями уровня жизни; установлено обратное влияние ОПЖ, иждивенческой нагрузки нетрудоспособным населением и фактора «детской бедности» на вариативность и масштабы финансовых действий населения. Однако с учетом современных российских реалий можно сделать вывод, что факторы рождаемости и демографической нагрузки не следует рассматривать как точки управленческого воздействия в рамках политики по стимулированию финансового поведения населения, тогда как остальные факторы (индикаторы уровня жизни, уровень регионального развития) могут быть учтены при выделении сфер влияния на финансовые действия населения. Банковские вклады, кредиты, предоставленные физическим лицам, факторы финансового поведения населения, экономико-математическое моделирование.

Обеспечение достойного качества жизни населения является одной из неотъемлемых задач любого современного социального государства. Не случайно вопросы оценки и оказания положительного воздействия на качество жизни населения обозначены как в государственных программах, так и в отдельных указах Президента РФ, касающихся вопросов национальной безопасности страны [9, с. 125]. Важной составляющей качества жизни населения выступает финансовое благополучие каждого индивида, которое во многом определяется особенностями финансового поведения. Принятие нерациональных, неграмотных финансовых решений, свойственное россиянам [3, с. 91], повышает риски финансовой несостоятельности домохозяйств, что в свою очередь ведет к уменьшению потребительского спроса, снижению деловой активности, ограничению вариативности и масштабов действий населения по управлению личными денежными средствами, а следовательно, усиливает проявления социального неравенства. При определенных условиях данные обстоятельства могут привести к неблагоприятным социальным последствиям,

ведь, согласно результатам социологических опросов, проводимых Институтом социально-экономического развития территорий РАН в Вологодской области, среди наиболее острых и значимых проблем, обуславливающих социальный дискомфорт, всегда входят в пятерку ключевых такие проблемы, как «низкий уровень жизни и бедность» (в 1998 году 43%, в 2014 году 38%), «расслоение населения на «бедных» и «богатых» (23 и 37% соответственно) [11, с. 6].

Необходимость освоения российским населением практик грамотного финансового поведения актуализирует проблему формирования обоснованных механизмов государственного воздействия, позволяющих обеспечить условия для привлечения сбережений населения, для расширения включенности граждан в страховые, инвестиционные и пенсионные программы, для снижения излишней закредитованности физических лиц, а также механизмов, способствующих росту уровня финансовой грамотности населения. Созданию таких механизмов должна предшествовать работа по изучению тенденций финансового поведения и определению влияющих на него факторов.

В данной статье разбираются некоторые теоретико-методологические аспекты исследования финансового поведения населения, а также рассматриваются современные тренды, сложившиеся в сфере использования банковских вкладов и кредитов. Без претензии на всестороннее освещение вопроса была поставлена цель определить возможные точки управленческого воздействия для стимулирования финансового поведения россиян. Для этого потребовалось описать основные подходы к определению факторов финансового поведения населения, уточнить авторский взгляд на совокупность факторов финансового поведения населения и характеризующих его показателей, проанализировать тенденции финансового поведения населения и изучить его взаимосвязь с выделенными факторами.

Финансовое поведение населения России: современные тренды

Мы исходим из того, что финансовое поведение населения складывается из совокупности действий граждан непосредственно на финансовом рынке, конкретно – на рынках вкладов и кредитов физических лиц. Оно определяет конечный результат действий граждан в финансовой сфере, поэтому может быть оценено через определенные статистические показатели. В данном контексте оценку состояния финансового поведения россиян мы проводим, используя следующие показатели: вклады (депозиты) физических лиц; задолженность по кредитам, предоставленным физическим лицам; норма сбережений; кредитная нагрузка. Выбор первых двух показателей обусловлен наличием в открытом доступе необходимой статистики и возможностью межрегиональных сопоставлений. На основе данных показателей рассчитаны норма сбережений, характеризующая склонность населения к сбережению и устойчивость потребления домашних хозяйств к резкому колебанию доходов, и кредитная нагрузка, позволяющая оценить

степень нагрузки кредитной задолженности на активы и/или располагаемые доходы домохозяйства.

Наибольшие объемы привлеченных средств характерны для регионов Центрального, Северо-Западного и Приволжского федеральных округов, тогда как субъекты Северо-Кавказского федерального округа занимают последние позиции (*табл. 1*). Необходимо отметить, что позиции регионов в рейтинге вкладов физических лиц достаточно стабильны. При этом нельзя говорить, что население всех регионов того или иного федерального округа более финансово активно, чем население другого. В каждом округе есть один-два субъекта, которые обеспечивают наибольший вклад в общий объем привлекаемых в федеральном округе ресурсов.

Высокий объем вкладов на душу населения характерен для традиционных финансовых центров (г. Москва и г. Санкт-Петербург), а также регионов, имеющих экспортно-ресурсную направленность и являющихся торгово-транспортными центрами, – Самарская, Тюменская, Магаданская, Сахалинская, Мурманская, Калининградская области. Регионы-аутсайдеры, несмотря на соответствующий среднероссийским темпам прирост рынка банковских вкладов, неизменны в своем составе. Вологодская область за период 2010–2015 гг. утратила свои позиции (с 25 места в 2010 году до 34 места в 2015 году), что, возможно, связано с достаточно сильным влиянием кризиса 2008–2009 гг. на экономическое положение региона.

Для рынка институциональных займов характерны схожие тенденции (*табл. 2*). Наиболее активны в использовании заемных средств жители нефтегазодобывающих и экспортно-ресурсных регионов (из Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов), в отличие от населения дотационных субъектов (регионы Северо-Кавказского, Центрального, Северо-Западного федеральных округов). Стоит отметить

Таблица 1. Вклады (депозиты) физических лиц, привлеченные кредитными организациями (с учетом стоимости фиксированного набора товаров и услуг), на душу населения, руб. в год

Регион*	Год						Ранг**	Изм-е (+/-) 2015 г. к 2010 г., %***
	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
г. Москва	225088,4	271394,7	309164,9	357695,7	409338,4	494203,5	1	45,5
г. Санкт-Петербург	136336,8	159061,6	179240,5	212388,6	247865,6	305188,0	2	49,4
Самарская область	68288,7	82165,8	94801,5	113623,8	127982,9	162776,7	3	54,8
Тюменская область	71807,8	85259,6	100776,6	117824,7	132782,5	161440,5	4	46,9
Магаданская область	68966,4	81805,3	99875,5	111482,3	131272,7	158589,5	5	50,2
Сахалинская область	56243,8	65568,0	83277,1	103689,0	115695,9	152505,3	6	66,4
Мурманская область	55020,6	63602,9	100594,6	123050,8	126498,2	149848,4	7	74,3
Калининградская область	56786,5	68294,8	91896,7	99155,5	114309,6	147746,3	8	63,4
Московская область	54803,9	61824,5	83585,3	107059,3	118514,9	145954,8	9	76,2
Республика Татарстан	61953,1	74825,7	87729,5	103569,4	109941,5	142970,5	10	68,1
...
Вологодская область	47601,7	54588,9	64431,4	76802,5	83934,6	100061,4	34	39,9
...
Республика Бурятия	23319,5	27379,4	31531,0	38494,3	40058,9	49482,7	71	36,0
Республика Адыгея	19868,2	24901,4	30917,1	38769,7	35980,2	44149,7	72	50,5
Кабардино-Балкарская Республика	19561,4	23642,7	27171,1	30702,4	30706,9	36104,7	73	32,6
Республика Калмыкия	14781,2	18493,1	22091,8	26781,8	25113,8	31878,3	74	45,3
Республика Алтай	17365,3	19974,3	23445,2	27495,8	28258,7	31399,7	75	27,5
Карачаево-Черкесская Республика	14073,9	21940,8	26252,3	24889,5	23588,4	28355,4	76	40,6
Республика Тыва	10825,2	13169,5	16422,6	21843,3	20291,5	23512,2	77	44,2
Республика Дагестан	7521,6	9783,1	10939,0	16015,2	15479,0	18819,0	78	69,3
Республика Ингушетия	6134,8	8255,3	9758,7	11441,3	9632,7	11696,4	79	36,9
Чеченская Республика	2665,0	3572,9	6465,4	6418,6	6201,0	8931,6	80	131,0

* Приведены данные по 10 регионам с наилучшими и наихудшими значениями показателя, а также по Вологодской области. Перевод в сопоставимые цены осуществлен по стоимости фиксированного набора товаров и услуг. Данный метод используется для сравнения регионов между собой за соответствующий год.

** Ранжировано по 2015 году.

*** В сопоставимых ценах 2015 года. Перевод в сопоставимые цены осуществлен по индексу потребительских цен (ИПЦ). Данный метод используется для оценки изменений стоимостных показателей за ряд лет в рамках одного региона с учетом уровня инфляции. Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.

снижение кредитной активности в крупных финансовых центрах – Санкт-Петербурге (со 2 на 11 место за 2010–2015 гг.) и Москве (с 7 на 39 место за 2010–2015 гг.), вероятнее всего связанное с активным освоением данного сегмента рынка потребителями и его более быстрым насыщением, чем в других регионах страны.

Разный уровень развития сектора финансовых услуг, дифференциация населения по материальным возможностям обуславливают заметные территориальные различия в склонности граждан к хранению денежных средств в финансовых учреждениях, а так-

же в кредитной нагрузке населения. В однозначных лидерах по норме сбережений (т. е. склонности населения к хранению средств в финансовых учреждениях) – города федерального значения. Далее идут Калининградская, Ярославская, Владимирская области – это регионы, в которых реализуются программы повышения финансовой грамотности населения (табл. 3). За рассматриваемый период существенно улучшили свои позиции Самарская (с 11 в 2010 году на 4 в 2015 году), Новосибирская (с 15 на 5) и Мурманская (с 23 на 6) области, Камчатский край (с 19 на 8). Менее всего склонны сбе-

Таблица 2. Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам (с учетом стоимости фиксированного набора товаров и услуг), на душу населения, руб. в год

Регион*	Год						Ранг**	Изм-е (+/-) 2015 г. к 2010 г., %***
	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
Тюменская область	49121,9	68171,0	96059,1	122858,1	141768,1	134670,8	1	79,2
Иркутская область	38327,6	51570,2	71690,1	92333,6	106188,7	98873,2	2	67,9
Московская область	35367,5	48074,2	65783,6	81911,2	100365,0	97263,6	3	81,9
Республика Коми	26898,5	38812,7	57018,4	79899,8	97991,4	96220,2	4	119,2
Республика Саха (Якутия)	23322,4	36139,7	57446,6	76917,5	94100,4	93198,3	5	167,6
Красноярский край	38083,4	51836,5	69976,8	87726,4	99885,1	92038,7	6	66,8
Республика Бурятия	34197,4	45331,1	70016,9	88489,8	95357,3	87533,1	7	64,0
Курганская область	22839,4	32391,2	48321,7	65789,7	73808,4	87202,9	8	160,6
Свердловская область	32983,0	44833,7	62655,7	81148,8	91781,1	85715,0	9	64,1
Новосибирская область	36033,8	46936,3	63636,9	81813,4	91846,8	85460,4	10	63,4
...
Вологодская область	26464,1	38133,7	53062,5	67595,0	76124,5	72709,8	33	82,9
...
Ивановская область	16156,2	23245,6	33676,2	45953,7	54934,3	53685,1	71	120,6
Тамбовская область	14885,1	21857,4	33036,6	47218,2	56101,8	53521,1	72	136,4
Чукотский автономный округ	10295,7	16798,6	28770,9	37575,1	51524,1	53346,5	73	237,1
Республика Алтай	26817,3	33845,7	45847,2	56060,9	59983,0	52799,7	74	38,9
Республика Северная Осетия–Алания	13057,5	20307,5	33711,3	47568,7	51438,3	48268,6	75	166,1
Карачаево-Черкесская Республика	16197,5	26466,7	40445,9	51815,9	51085,5	42168,9	76	81,7
Кабардино-Балкарская Республика	14865,8	23849,9	36889,9	45408,1	46528,5	38438,6	77	85,7
Республика Дагестан	5797,3	8049,6	10407,4	12205,7	13098,4	12326,9	78	43,9
Чеченская Республика	2105,6	4031,8	8480,8	12457,7	13744,3	12091,5	79	295,8
Республика Ингушетия	7084,8	10331,0	12567,2	12288,0	11762,6	9777,7	80	-1,0

* Приведены данные по 10 регионам с наилучшими и наихудшими значениями показателя, а также по Вологодской области. Перевод в сопоставимые цены осуществлен по стоимости фиксированного набора товаров и услуг. Данный метод используется для сравнения регионов между собой за соответствующий год.

** Ранжировано по 2015 году.

*** В сопоставимых ценах 2015 года. Перевод в сопоставимые цены осуществлен по индексу потребительских цен (ИПЦ). Данный метод используется для оценки изменения стоимостных показателей за ряд лет в рамках одного региона с учетом уровня инфляции. Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.

регать средства в банках жители Сибирского и Северо-Кавказского федеральных округов (например, в Республиках Калмыкия и Ингушетия 17% и 6% соответственно по сравнению с 41% в Ярославской области).

Что касается кредитной нагрузки, то многие исследователи отмечают, что Россия по сравнению с другими странами имеет низкие показатели по уровню охвата населения кредитами и размерам кредитов, однако из-за преобладания в структуре кредитного портфеля потребительских кредитов (для которых характерны высокие ставки

и короткие сроки) нагрузка обслуживания данных кредитов на население существенно возрастает [7]. Согласно исследованиям канадских статистиков, значение кредитной нагрузки свыше 40% от располагаемых доходов свидетельствует о том, что обслуживание долга может стать невозможным для домашнего хозяйства и привести к его банкротству [7]. Соответственно, если в 2010–2011 гг. эта отметка не была превышена ни в одном из регионов, то в 2012 году повышенная кредитная нагрузка зафиксирована в трех субъектах – республиках Калмы-

Таблица 3. Норма сбережений (отношение вкладов физических лиц к денежному доходу), %

Регион*	Год						Ранг**
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
г. Москва	59,8	67,7	74,4	78,0	87,9	98,9	1
г. Санкт-Петербург	48,0	54,2	56,9	59,3	63,4	68,5	2
Калининградская область	30,6	34,7	40,5	41,3	42,1	47,8	3
Самарская область	28,5	32,0	32,2	35,0	40,0	47,8	4
Новосибирская область	26,2	29,6	32,5	35,2	38,6	46,5	5
Мурманская область	24,2	26,2	35,7	38,1	37,7	41,0	6
Ярославская область	30,9	34,9	36,5	38,7	38,1	40,7	7
Камчатский край	25,4	30,0	32,7	35,3	35,0	38,9	8
Магаданская область	29,5	33,2	34,1	33,3	34,8	38,6	9
Владимирская область	31,0	37,2	34,4	35,4	34,1	37,8	10
...
Вологодская область	28,5	29,9	30,5	31,9	31,4	33,1	24
...
Республика Калмыкия	14,0	15,4	16,4	18,0	15,5	17,1	71
Республика Алтай	11,1	11,9	14,3	16,2	15,1	15,8	72
Республика Бурятия	13,3	14,6	15,1	15,5	14,7	15,5	73
Республика Адыгея	12,2	13,1	13,5	15,3	12,7	15,1	74
Кабардино-Балкарская Республика	12,0	13,3	14,7	15,4	14,4	14,6	75
Карачаево-Черкесская Республика	9,9	14,1	14,8	13,0	11,8	13,4	76
Республика Тыва	8,3	9,4	10,9	12,7	11,2	11,8	77
Республика Ингушетия	4,4	4,8	5,2	5,6	4,6	5,7	78
Республика Дагестан	3,5	3,9	3,8	5,3	4,8	5,2	79
Чеченская Республика	1,7	2,0	3,3	2,8	2,4	3,1	80

* Приведены данные по 10 регионам с наилучшими и наихудшими значениями показателя, а также Вологодской области.
** Ранжировано по 2015 году.
Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.

кия (48%), Бурятия (49,8%) и Тыва (39,7%). В 2014 году население уже 6 регионов могло испытывать затруднения при обслуживании займов (республики Калмыкия (61%), Бурятия (55%) и Тыва (45%), Тюменская (48%), Московская (43%) и Иркутская (42%) области). Однако за 2015 год в связи с повышением требований к заемщикам, более строгим контролем за выдачей кредитов (в т. ч. ипотечных), развитием альтернативных банковских кредитных продуктов ситуация несколько выровнялась: заметное превышение условной нормы наблюдалось только в Республике Калмыкия (52%).

Динамический анализ показал, что в большинстве регионов объем вкладов увеличивался более медленными темпами, чем кредитная задолженность (за исключением регионов Центрального и Северо-Западного федеральных округов). Данный факт

наглядно свидетельствует о преобладании среди населения страны финансируемых за счет заемных средств потребительских установок, а не сберегательных.

Факторы финансового поведения населения: обзор подходов

Финансовое поведение населения – сложное многоаспектное социально-экономическое явление, детерминируемое совокупностью разнообразных микро- и макроэкономических факторов (табл. 5). Значимость и степень влияния данных факторов на тот или иной вид финансового поведения (сберегательное, кредитное, пенсионное и проч.) могут различаться.

В целом, финансовое поведение населения детерминируется как объективными (уровень денежных доходов, тенденции развития финансовых институтов, объем

Таблица 4. Кредитная нагрузка (отношение задолженности по кредитам к располагаемым ресурсам), %

Регион*	Год						Ранг**
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Республика Калмыкия	26,6	36,7	48,1	65,0	60,6	51,8	1
Тюменская область	19,8	27,6	35,1	40,9	47,8	41,1	2
Республика Бурятия	27,0	36,2	49,8	57,7	54,8	40,9	3
Республика Тыва	22,1	27,4	39,7	44,1	44,7	38,3	4
Московская область	22,4	28,1	35,1	37,2	42,5	36,4	5
Чувашская Республика	14,7	14,7	27,7	35,6	37,9	36,2	6
Новосибирская область	22,8	25,9	33,0	36,5	36,2	35,6	7
Курганская область	16,3	20,0	21,1	28,7	28,8	34,7	8
Иркутская область	20,2	22,3	34,7	37,5	41,9	34,2	9
Смоленская область	18,9	23,5	29,7	34,6	35,7	33,4	10
...
Вологодская область	16,9	19,2	24,7	28,0	26,0	24,6	31
...
Волгоградская область	13,1	16,1	19,0	22,4	21,9	19,4	71
Чукотский автономный округ	7,5	12,1	19,0	20,2	26,1	18,7	72
Владимирская область	12,8	16,4	20,5	21,5	26,4	18,1	73
Орловская область	10,2	12,7	14,0	20,1	21,5	17,9	74
Нижегородская область	17,2	15,7	20,6	19,8	18,2	17,4	75
Ивановская область	13,1	15,2	16,4	20,4	22,1	17,2	76
Камчатский край	8,7	10,6	14,7	19,7	24,1	16,0	77
Республика Дагестан	7,9	10,0	11,5	13,3	12,9	10,1	78
Республика Ингушетия	14,8	20,6	23,3	21,6	15,8	9,6	79
Чеченская Республика	2,1	5,8	10,6	15,5	10,3	8,5	80

* Приведены данные по 10 регионам с наилучшими и наихудшими значениями показателя, а также Вологодской области.
** Ранжировано по 2015 году.
Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.

денежной массы, уровень инфляции, обменный курс и процентные ставки и т. д.), так и субъективными (оценки и ожидания относительно экономических перспектив страны, уровень доверия к банковским институтам, желание делать/не делать сбережения и т. д.) факторами [4]. Ключевые особенности финансового поведения населения предопределяются величиной располагаемого дохода и зависят от государственной социально-экономической политики и ее последовательности, развитости финансовых институтов и рынков, от доступности финансовых инструментов и их адекватности актуальным потребностям и способностям людей. Представленные группировки факторов, на наш взгляд, затруднительно использовать для межрегиональных сопоставлений, поскольку многие из выбранных

параметров не учитываются официальной статистикой, а также являются личностными (поведенческими) характеристиками, адекватная количественная оценка которых затруднена.

Выбор показателей и факторов финансового поведения остается дискуссионным вопросом, поскольку нет общепризнанной, универсальной трактовки «финансового поведения населения», специальных нормативно-правовых актов или законов, регулирующих данную сферу человеческой жизни (только в разрезе отдельных составляющих – сберегательное дело, потребительское кредитование, банкротство физических лиц, пенсионная система и т. д.). Перечень используемых при анализе финансового поведения населения индикаторов определяется прежде всего исследовательским интересом – целями

Таблица 5. Классификация факторов, определяющих финансовое поведение населения

Автор	Перечень факторов
А.В. Костомарова	уровень дохода, доступность кредита, накопленное имущество, динамика ВВП (ВРП), институциональные факторы (схемы социального страхования и налогообложения), уровень безработицы, баланс государственного бюджета, доля предпринимателей, динамика цен на недвижимость, демографическая структура населения, ожидания населения относительно будущей экономической конъюнктуры, прочие культурные и социальные факторы
Н.Ю. Аббас	– факторы, характеризующие источник сбережений: уровень доходов, структура доходов, регулярность и стабильность их получения, формы оплаты труда; – факторы, оказывающие воздействие на формирование процесса потребления: возрастная и социальная структура, уровень развития государственной социальной поддержки, региональный фактор; – факторы, влияющие непосредственно на структуру формируемых сбережений и их инвестиционный потенциал: наличие различных форм вложения средств, доходность от осуществления сбережений и т. п.
Д.В. Агрба	– внешние факторы (состояние мировой финансовой системы, изменения социальных стандартов, виды финансовых институтов, условия защиты инвестора на финансовом рынке и т. д.); – внутренние факторы (инвестиционный потенциал домохозяйств, динамика роста доходов, финансовая грамотность населения, дифференциация доходов граждан, соотношение объемов сбережений и потребления, состояние национальной финансовой системы, деятельность института финансовых посредников)
С.В. Мерзлякова	– экзогенные детерминанты – формируют внешнюю для субъекта финансовой деятельности среду, на которую субъект не имеет прямого воздействия (уровень дохода, уровень жизни, уровень инфляции, развитость инфраструктуры финансовых услуг, социально-экономическая и политическая ситуация, уровень безработицы, состояние правовой среды, меры по повышению финансовой грамотности); – эндогенные факторы – могут регулироваться и изменяться самим субъектом (субъективная оценка уровня доходов, склонность к риску, степень доверия финансовым институтам, уровень финансовой грамотности, предпочтения в сберегательной активности, социально-экономические характеристики и демографическая принадлежность, субъективная оценка внешних условий осуществления финансовой операции)
Д.О. Стребков	– мотивационные факторы (уровень материального положения, структура потребностей); – институциональные факторы – определяются экономической ситуацией, социальным окружением, характеристиками информационных потоков (уровень доверия государству и финансовым институтам, знание основных финансовых инструментов, информированность о способах инвестирования и т. д.); – персональные факторы – включают внутренние характеристики самого индивида («экономическое воспитание» индивида, наличие опыта финансовых действий, склонность к риску, социально-демографические характеристики)
N. Loayza, K. Schmidt-Hebbel, L. Servén	факторы неопределенности (внешнеэкономическая и внешнеполитическая ситуация, инфляция и проч.), уровень доходов населения, ограничения внешних и внутренних займов, процентная ставка, финансовая политика, монетизация, распределение дохода и богатства, пенсионная система, демографическая структура, особенности расселения
Источники: Аббас Н. Ю. Статистическое исследование инвестиционного потенциала населения РФ : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12. – М., 2011. – 27 с.; Агрба Д. В. Личные сбережения как источник развития финансового рынка : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 2013. – 26 с.; Костомарова А. В. Макроэкономическая роль сбережений домашних хозяйств : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. – М., 2013. – 28 с.; Мерзлякова С. В. Региональные особенности финансовой активности населения России : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2012. – 24 с.; Стребков, Д. О. Факторы и типы сберегательных стратегий населения России во второй половине 1990-х годов : автореф. ... на соиск. уч. ст. к.э.н.; спец. 22.00.03. – М., 2002. – 27 с.; Loayza N., Schmidt-Hebbel K., Servén L. What drives private saving around the world? [Electronic resource]. – 2009. – Available at : http://elibrary.worldbank.org/doi/abs/10.1596/1813-9450-2309	

исследования, особенностями объекта исследования и т. д. При изучении финансового поведения на личностном уровне чаще применяются социологические методы (глубинное интервью, фокус-группы, социологические опросы), для анализа общих тенденций прибегают к официальной статистике и экономико-математическим методам. В случае с межрегиональным сопоставлением финансового поведения наиболее рациональным, с нашей точки зрения, является ориентация на две основные составляющие финансового поведения населения – сбережения и

кредиты, использование которых наиболее распространено среди россиян. Кроме того, в необходимом объеме присутствует информация об объемах вкладов (депозитов) и кредитов, оформленных и предоставленных физическим лицам, которая аккумулируется Центральным банком России и Федеральной службой государственной статистики.

На основе анализа и обобщения существующих подходов к определению факторов финансового поведения были выделены группы факторов финансового поведения (*рисунки*).



Рис. Факторы финансового поведения населения

Отобранные показатели также характеризуют уровень социально-экономического развития территории. Следовательно, используя экономико-математические методы, можно оценить взаимосвязь между финансовым поведением и показателями регионального развития.

Анализ факторов, определяющих финансовое поведение населения

С использованием методов экономико-математического анализа и отобранных показателей-факторов построены две регрессионные модели², представляющие сберегательное и кредитное поведение населения, в которых в роли Y выступили результирующие показатели сберегательного (вклады физических лиц на душу населения) и кредитного (задолженность физических лиц по кредитам на душу населения) поведения³.

² Корреляционно-регрессионный анализ был выбран как один из наиболее эффективных методов изучения взаимосвязи социально-экономических явлений. Он удобен в применении, позволяет получить достоверные результаты, а полученные коэффициенты достаточно легко поддаются экономической интерпретации.

³ В моделях использованы данные по 80 субъектам РФ за 2013 год (данный временной отрезок выбран для того, чтобы избежать влияния на модели временных факторов в виде обострения внешнеполитической обстановки и действия санкций в период 2014–2015 гг.).

После проведения содержательного анализа и устранения мультиколлинеарности, а также с учетом максимальности значений скорректированного коэффициента детерминации R^2_{adj} в итоговую модель сберегательного поведения вошли следующие независимые переменные: число кредитных организаций и филиалов (ед. на 100 тыс. чел.), коэффициент рождаемости, среднедушевые денежные доходы населения (руб.).

Аналогично в итоговую модель кредитного поведения вошли следующие независимые переменные: ВРП на душу населения (тыс. руб.), ОПЖ (лет), потребительские расходы на душу населения (руб.), коэффициент демографической нагрузки.

Все отобранные переменные имеют значимые связи с Y_1 (вклады физических лиц на душу населения) и Y_2 (задолженность физических лиц по кредитам на душу населения). Анализ значимых коэффициентов корреляции факторов с вкладами физических лиц на душу населения показал, что:

1) существует выраженная прямая связь между сберегательным поведением (вкладами физических лиц на душу населения) и числом кредитных организаций, приходящихся на душу населения в

регионе ($r = 0,575$), а также среднедушевыми денежными доходами населения ($r = 0,823$);

2) менее выраженная обратная взаимосвязь наблюдается между сберегательным поведением (вкладами физических лиц на душу населения) и коэффициентом рождаемости ($r = -0,281$).

Прямая зависимость вкладов от числа кредитных организаций и доходов населения вполне закономерна. Как показывают результаты всероссийских и региональных опросов, население в большей степени доверяет банкам, нежели инвестиционным и страховым компаниям, негосударственным пенсионным фондам, микрофинансовым организациям (по данным НАФИ, 64% россиян полностью доверяют / скорее доверяют банкам; по данным ИСЭРТ РАН, 46% жителей Вологодской области скорее доверяют банкам). Следовательно, при желании куда-либо вложить собственные средства граждане скорее всего обратятся в банк, и, чем больше объектная обеспеченность населения конкретной территории кредитными организациями и их филиалами, тем выше эта вероятность. В свою очередь среднедушевые денежные доходы выступают «материальными рамками», в пределах которых человек потребляет, сберегает, инвестирует, и чем шире эти рамки, тем, при прочих равных условиях, у него больше возможностей для формирования накоплений (например, вкладов в банках).

Что касается слабой, но имеющей место обратной зависимости между вкладами физических лиц и коэффициентом рождаемости, то, возможно, в данном случае свое влияние оказывает феномен, о котором неоднократно говорила Н.М. Римашевская, – феномен «детской бедности» как фактор, воздействующий на уровень материальной обеспеченности семьи [8]. В основе благосостояния любой семьи (домохозяйства) лежит оплата труда ее членов, а число иждивенцев, к которым в том числе относятся

дети, накладывается на сложившийся уровень трудового дохода. Появившийся дополнительный член семьи существенно снижает уровень душевого дохода домохозяйства [8], а значит, сужает рамки использования имеющихся денежных средств.

Анализ значимых коэффициентов корреляции факторов с задолженностью физических лиц по кредитам на душу населения показал, что:

1) существует выраженная прямая связь между кредитным поведением (задолженностью физических лиц по кредитам на душу населения) и среднедушевым ВРП ($r = 0,695$), а также потребительскими расходами, приходящимися на душу населения ($r = 0,602$);

2) менее выраженная обратная зависимость наблюдается между кредитным поведением (задолженностью физических лиц по кредитам на душу населения) и коэффициентом демографической нагрузки ($r = -0,510$), а также ожидаемой продолжительностью жизни населения ($r = -0,352$).

Чем успешнее развивается экономика, тем менее люди склонны откладывать и сберегать денежные средства, тем больше они приобретают, поскольку вложения в осязаемые активы («физический капитал») расцениваются ими как более надежный способ распоряжения своими доходами, чем отдаленный во времени процентный доход. Ярким доказательством является недвижимость: согласно данным опросов, проводимых ВЦИОМ, за последние 17 лет доля населения, считающего недвижимость самым надежным и безубыточным вложением, практически не изменилась (1998 год – 45%, апрель 2015 года – 44%). Как отмечает директор Независимого института социальной политики Л. Овчарова, «преимущество жилья перед депозитами в том, что оно осязаемо, его можно «потрогать», можно убедиться, что с ним все в порядке»⁴.

⁴ Четыре ошибки россиян [Электронный ресурс] / РБК. – Режим доступа : <http://www.rbc.ru/newspaper/2015/08/24/56bca74e9a7947299f72bc67>

Подтверждают выше обозначенный тезис и результаты динамического анализа (табл. 6), согласно которым в среднем по России кредитная задолженность растет более высокими темпами, чем объем банковских вкладов (за исключением кризисного периода 2008–2009 гг. и периода стагнации 2015 года), что отражает преобладание среди жителей страны потребительских ориентаций, финансируемых преимущественно за счет заемных средств.

Стоит учитывать и то, что в условиях экономического роста кредитные организации предлагают разнообразные финансовые продукты, из которых возможно выбрать наиболее выгодный вариант. Аналогично объясняется и прямая зависимость задолженности населения по кредитам со среднедушевыми потребительскими расходами – в последние годы население при совершении крупных покупок все чаще пользуется заемными средствами (потребительскими и ипотечными кредитами, автокредитами), что позволяет им расширить лимитированные имеющимся доходом рамки потребления.

Высокая демографическая нагрузка закономерно образом ограничивает кредитные практики населения, поскольку чем больше граждан всех нерабочих возрастов (детей, пенсионеров, инвалидов), тем выше бремя трудящегося населения по их содержанию, а значит меньше не только возможности платить по кредитам, но и откладывать накопления. Интересной представляется взаимосвязь задолженности по кредитам с ОПЖ. Её можно трактовать двояко: с одной стороны, если в регионе низкая ожидаемая продолжительность жизни, то многие люди скорее всего стремятся жить «здесь и сейчас, не откладывая на потом», активно расходуют средства (в том числе и заемные), чтобы обустроить свою жизнь, с другой – можно предположить, что в тех регионах, где высока задолженность по кредитам, людям приходится больше работать, больше нагружать себя (физически и психологически), что закономерно сказывается на состоянии здоровья и ОПЖ. Выявленная взаимосвязь также согласуется с выводами

Таблица 6. Динамика вкладов (депозитов) физических лиц, привлеченных кредитными организациями, и задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам

Территория	Темп прироста цепной, %	Год										
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Российская федерация	вклады	137,3	137,8	137,3	114,5	126,8	131,1	120,9	120,0	119,1	110,3	124,5
	кредиты	170,7	178,5	157,8	135,0	89,1	114,1	136,2	139,3	128,7	113,8	94,2
ЦФО	вклады	138,9	139,6	140,1	116,7	124,8	129,7	119,1	118,7	119,2	111,7	125,0
	кредиты	175,7	173,6	148,7	139,0	88,5	114,5	131,1	134,4	126,2	115,8	94,5
СЗФО	вклады	145,3	137,4	136,4	113,8	128,0	130,2	121,3	120,7	119,7	112,2	122,8
	кредиты	178,6	185,7	152,6	140,1	90,6	114,7	136,9	136,5	129,3	113,3	95,8
ЮФО	вклады	131,3	139,3	137,6	112,6	124,5	131,9	126,0	123,9	122,0	105,3	122,8
	кредиты	194,2	174,8	162,4	138,0	85,6	112,8	144,8	146,8	136,6	110,9	92,6
СКФО	вклады	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	130,1	126,0	119,4	123,1	100,0	122,3
	кредиты	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	125,7	148,4	147,2	131,1	107,5	91,8
ПФО	вклады	137,1	136,4	131,8	112,3	129,8	131,0	119,3	119,5	118,3	106,3	125,2
	кредиты	161,2	175,2	164,5	134,3	88,6	108,5	135,9	139,0	131,4	113,4	94,2
УФО	вклады	131,2	135,2	133,6	106,8	126,2	133,0	118,5	119,2	118,3	110,3	123,2
	кредиты	159,9	174,4	161,5	128,8	87,2	115,6	137,6	141,1	129,0	112,9	95,0
СФО	вклады	132,9	134,1	131,7	112,8	128,7	136,1	122,8	121,5	117,5	105,1	124,9
	кредиты	166,6	189,5	165,6	131,5	90,2	113,1	135,7	138,5	126,4	111,9	92,3
ДФО	вклады	127,9	134,4	136,7	112,4	129,8	138,8	118,8	120,9	116,6	107,4	124,6
	кредиты	170,3	175,8	163,4	134,2	90,6	132,9	142,6	149,1	127,5	114,0	95,3

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.

D.E. Bloom, D. Canning и B. Graham [12], в своей работе доказавших, что склонность к сбережениям выше в странах с лучшими показателями ОПЖ и состояния здоровья населения. Объясняется это тем, что влияние увеличения продолжительности жизни на пенсионный доход превышает эффект от влияния улучшения здоровья на продолжительность трудового стажа, тем самым увеличивая потребность в дополнительном обеспечении на пенсии и повышая необходимость накоплений. Иными словами, люди, отличающиеся крепким здоровьем, обоснованно полагают, что проживут дольше, и поэтому в большей степени склонны к формированию сбережений, чем те, у кого здоровье плохое.

В итоге проведенного исследования были построены экономико-математические модели двух ключевых видов финансового поведения населения:

1) *регрессионная модель сберегательного поведения*

$$y_1 = -14,099 + 3,933x_1 - 3,653x_2 + 0,006x_3,$$

где:

y_1 – вклады физических лиц на душу населения; x_1 – число кредитных организаций и филиалов (ед. на 100 тыс. чел.); x_2 – коэффициент рождаемости; x_3 – среднедушевые денежные доходы населения (руб.).

О хорошем качестве построенной регрессионной модели говорит то, что скорректированный коэффициент детерминации в модели довольно высокий ($R^2_{adj} = 0,707$; $R^2 = 0,841$) и он является наибольшим по сравнению с другими проанализированными моделями.

2) *регрессионная модель кредитного поведения*

$$y_2 = 284,311 + 0,028x_4 - 2,887x_5 +$$

$$+ 0,001x_6 - 0,070x_7,$$

где:

y_2 – задолженность физических лиц по кредитам на душу населения; x_4 – ВРП на душу населения (тыс. руб.); x_5 – ОПЖ (лет); x_6 – потребительские расходы на душу населения (руб.); x_7 – коэффициент демографической нагрузки.

О хорошем качестве построенной регрессионной модели также говорит большое значение скорректированного коэффициента детерминации ($R^2_{adj} = 0,641$; $R^2 = 0,800$) в модели. Причем он наибольший по сравнению с другими проанализированными моделями.

Построенные модели сберегательного и кредитного поведения населения регионов страны показывают, что финансовые действия граждан не являются абсолютно непредсказуемыми, а зависят от вполне объективных факторов. Однако выявленные закономерности – это результат математического моделирования по заданным параметрам и конкретно по состоянию на 2013 год. В действительности взаимосвязь явлений социально-экономической реальности с финансовым поведением гораздо сложнее и многограннее.

Результаты проведенного нами экономико-математического моделирования подтвердили, что в современных российских условиях «работают» факторы «детской бедности» [8] и иждивенческой нагрузки нетрудоспособным населением. Они снижают материальные возможности семей и тем самым ограничивают вариативность и масштабы их финансовых действий⁵. Закономерным оказалось влияние предложения финансовых услуг: при росте обеспеченности населения финансовыми организациями наблюдается повышение сберегательной активности. Установлена обратная взаимосвязь кредитной активности населения с ОПЖ, вероят-

⁵ Об этом свидетельствует обратная взаимосвязь коэффициента рождаемости с вкладами, коэффициента демографической нагрузки с кредитами.

но, обусловленная существенной трудовой и психологической нагрузкой на заемщиков. Доказано, что успешное развитие региона стимулирует людей не формировать сбережения, а больше приобретать (в том числе за счет заемных средств). Также подтверждена выраженная прямая взаимосвязь объемов вкладов и кредитов населения с индикаторами уровня жизни (среднедушевыми доходами и потребительскими расходами).

Воздействуя на все обозначенные факторы, органы исполнительной власти могут способствовать развитию грамотного финансового поведения. Однако с учетом современных российских реалий: сложившейся демографической ситуации и курса на стимулирование рождаемости, проводимой пенсионной реформы и предстоящего повышения пенсионного возраста, политики Центрального банка РФ по оптимизации институциональной структуры финансового рынка и сокращения числа кредитных организаций – становится понятно, что факторы рождаемости, демографической нагрузки и объектной обеспеченности финансовыми организациями не следует учитывать в качестве точек приложения управленческих усилий в рамках политики

следующих работах автора.

по развитию финансового поведения населения. Остальные факторы (индикаторы уровня жизни, уровень регионального развития) могут рассматриваться как возможные сферы влияния на финансовые действия населения. Поэтому в качестве приоритетных направлений государственной политики по развитию вариативного и грамотного финансового поведения населения, на наш взгляд, должны быть определены повышение уровня жизни и ослабление социальной поляризации населения, повышение благоприятности условий труда и разработка системы соответствующих компенсаций, сохранение и укрепление здоровья населения, социально-экономическое развитие регионов.

Необходимо отметить, что изучение действующих мер по регулированию финансового поведения населения, проектов и программ по повышению финансовой грамотности, а также разработка авторских научно обоснованных предложений и целевых мероприятий, ориентированных на стимулирование финансовой активности россиян и улучшение их финансовых знаний и навыков, являются перспективными направлениями исследования и будут изложены в

ЛИТЕРАТУРА

1. Аббас, Н. Ю. Статистическое исследование инвестиционного потенциала населения РФ [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 / Н. Ю. Аббас. – М., 2011. – 27 с.
2. Агрба, Д. В. Личные сбережения как источник развития финансового рынка [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Д. В. Агрба. – М., 2013. – 26 с.
3. Белехова, Г. В. Финансовая грамотность молодежи (на материалах Вологодской области) [Текст] / Г. В. Белехова, О. Н. Калачикова / Проблемы развития территории. – 2016. – № 5 (85). – С. 90–106.
4. Ибрагимова, Д. Х. Финансовое поведение населения России в условиях кризиса [Текст] / Д. Х. Ибрагимова, О. Е. Кузина // Аналитика ЛЭСИ. – 2009. – № 5. – Режим доступа : https://www.hse.ru/data/2011/02/09/1208979860/Analytics_5.pdf
5. Костомарова, А. В. Макроэкономическая роль сбережений домашних хозяйств [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / А. В. Костомарова. – М., 2013. – 28 с.
6. Мерзлякова, С. В. Региональные особенности финансовой активности населения России [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / С. В. Мерзлякова. – М., 2012. – 24 с.

7. Ниворожкина, Л. И. Воздействие кредитования на потребление домашних хозяйств: экономико-статистическое исследование [Текст] / Л. И. Ниворожкина // Вопросы статистики. – 2016. – № 1. – С. 47–53.
8. Римашевская, Н. М. Риск бедности в современной России [Текст] / Н. М. Римашевская // Народонаселение. – 2010. – № 2. – С. 4–9.
9. Россошанский, А. И. Методика индексной оценки качества жизни населения российских регионов [Текст] / Проблемы развития территории. – 2016. – № 4 (84). – С. 124–137.
10. Стребков, Д. О. Факторы и типы сберегательных стратегий населения России во второй половине 1990-х годов [Текст] : автореф. дис. ... на соиск. уч. ст. к.э.н. ; 22.00.03 / Д. О. Стребков. – М., 2002. – 27 с.
11. Уровень жизни и социальное самочувствие [Текст] : препринт / В. А. Ильин, А. А. Шабунова, М. В. Морев, А. И. Россошанский, Г. В. Белехова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. – 56 с.
12. Bloom, D. E. Longevity and life cycle savings [Text] / D. E. Bloom, D. Canning, B. Graham // Scandinavian Journal of Economics. – 2003. – № 105 (3). – P. 319–338.
13. Loayza, N. What drives private saving around the world? [Electronic resource] / N. Loayza, K. Schmidt-Hebbel, L. Servén. – 2009. – Available at : <http://elibrary.worldbank.org/doi/abs/10.1596/1813-9450-2309>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Белехова Галина Вадимовна – младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: belekhova-galina@yandex.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Belekhova G.V.

FINANCIAL BEHAVIOR OF THE POPULATION: CONTEMPORARY TRENDS AND FACTORS

A wise financial behavior is a prerequisite for the high quality of life of the population. The need to maintain and stimulate competent financial actions of Russian households actualizes the work on studying the trends of financial behavior and determining the factors influencing it. In this regard, the article analyzes current trends in the financial behavior of Russian population, as well as evaluates its impact on key socio-economic indicators. The article is prepared on the basis of official statistics provided by the Federal State Statistics Service and the Central Bank of the Russian Federation. The study relies on theoretical methods for interpreting, analyzing and generalizing theoretical assumptions, on empirical methods for data collection and accumulation and on methods of analytical processing of information, including statistical analysis and mathematical modeling of economics. Statistical analysis is used to assess the quantitative characteristics of financial behavior of the population of Russian regions and to identify current trends. The method of mathematical modeling of economics is used to reveal statistically significant relationship between financial behavior and the factors affecting it. It is established that the state of financial behavior of the population is characterized by a high volume of retail deposits attracted by banks in the regions of the Central, Privolzhsky and Northwestern Federal Districts in comparison with the subjects of the North Caucasian Federal District; consumer loans are popular mostly among the population of petroleum producing and export-resource regions, as well as large financial centers, in comparison with the beneficiary regions;

territorial differences in tendencies of the population to keep money in financial institutions and loan debt burden. The following groups of factors influencing financial behavior of the population are justified: social and economic development factors; demographic factors; factors determining the standard of living; financial institutions objective availability factors. A clearly marked positive correlation between volumes of bank deposits and consumer loans of the population and indicators of living standards is confirmed; it is determined the reverse influence of life expectancy, the dependency burden of the disabled population and the "child poverty" factor on the variability and scale of financial actions of the population. However, taking into account current Russian facts of life, it can be concluded that the birth rate and demographic burden factors should not be considered as the points of management influence in the framework of the policy for stimulating the financial behavior of the population, while other factors (indicators of living standards, level of regional development) can be taken into account when defining spheres of influence on financial actions of the population.

Bank deposits, consumer loans, factors determining the financial behavior of the population, mathematical modeling of economics

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Belekhova Galina Vadimovna – Junior Research Associate at the Department for the Studies of Lifestyles and Standards of Living. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: belek-galina@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.