

# ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

УДК 378.22  
ББК 72.641  
© Кельсина А.С.

## ПРИНЦИПЫ И ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОДГОТОВКИ НАУЧНЫХ КАДРОВ В АСПИРАНТУРЕ



**КЕЛЬСИНА АННА СЕРГЕЕВНА**  
Вологодский научный центр Российской академии наук  
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: kelsina55@mail.ru

*Российская аспирантура занимает важное место в системе подготовки кадров высшей квалификации, обеспечивая потребности современной экономики, социальной сферы и управления. Аспирантура рассматривается как сложная научно-образовательная система подготовки кадров. Вопрос об эффективности данной системы актуален не только в связи со значительным снижением защит диссертаций в последнее десятилетие, отрицательный тренд которого беспокоит многих специалистов, но и с началом процесса реформирования института аспирантуры и перевода ее на третий уровень высшего образования. Какие критерии эффективности применимы к новой аспирантуре, какими принципами при их выборе необходимо руководствоваться? Оценить эффективность любого действия, процесса, операции, программы можно посредством определенной совокупности количественных и качественных показателей, отражающих соотношение затрат и результатов, достижение поставленных целей. Также оценка эффективности может производиться как по отношению к образовательной системе в целом, так и к используемым в ее рамках формам, технологиям, методам обучения, управления и др. Имеющиеся подходы к оценке эффективности подготовки научно-педагогических кадров не отвечают новым условиям и требованиям, предъявляемым к аспирантуре. Так, несколько показателей или только экономический подход не отражают реальный вклад аспирантуры в данный процесс. Комплексная оценка, учитывающая, казалось бы, все аспекты деятельности и включающая увеличенное число показателей, может нивелировать итоговый результат. Поэтому количество показателей должно быть минимальным, но при этом они должны максимально решать во-*

*прос об эффективности или неэффективности подготовки кадров. При этом необходимо учитывать целевые ориентиры новой аспирантуры. В то же время нельзя рассматривать эффективность аспирантуры отдельно от системы высшего образования, неотъемлемой частью которого она является, и потребностей экономики.*

*Аспирантура, цели подготовки аспирантов, эффективность аспирантуры.*

В условиях модернизации сферы образования в Российской Федерации актуальной становится проблема повышения эффективности всех уровней системы образования, в том числе и аспирантуры. Для разработки практических аспектов повышения эффективности подготовки научных кадров в аспирантуре необходимо правильное понимание сущности термина «эффективность», основных ее принципов и подходов. Рассмотрение этого аспекта и является целью данной статьи.

Оценить эффективность любого действия, процесса, операции, программы можно посредством определенной совокупности количественных и качественных показателей, отражающих соотношение затрат и результатов, достижение поставленных целей. Непростым является вопрос выбора критериев и показателей оценки такой сложной системы, как система образования. Также оценка эффективности может производиться как по отношению к образовательной системе в целом, так и к используемым в ее рамках формам, технологиям, методам обучения, управления и др.

К определению понятия «эффективность» на современном этапе отсутствует единый подход. Одни экономисты определяют эффективность как отношение затрат и результатов, вторые – как уровень соответствия результатов цели, третьи – приравнивают к понятию результативности. Термин «эффективность», пройдя определенный путь эволюции, сегодня используется по отношению к оценке различных действий. В современном социоэкономическом словаре эффективность обозначена как «относительный эффект, результативность процесса, операции, проекта, определяемые как отношение эффекта, результата, получа-

емого за определенный период времени, к затратам, расходам, обусловившим, обеспечивавшим его получение»<sup>1</sup>.

Применительно к системе образования выделяют несколько видов эффективности [11]:

1) экономическая – отражает соотношение приложенных материально-финансовых ресурсов и полученных результатов, ресурсоемкость образовательной деятельности, затратность мероприятий по ее организации;

2) педагогическая – показывает степень достижения целей обучения, воспитания и развития участников образовательного процесса, результативность применения тех или иных форм, средств, технологий;

3) организационно-управленческая – демонстрирует достижение целей управления, выполнение плановых мероприятий;

4) социальная – ориентирует на учет удовлетворенности потребителей образовательных услуг.

К основным принципам оценки эффективности образовательных систем относят объективность, системность, комплексность, непрерывность, технологичность [1, с. 35].

Выделяют несколько подходов к определению показателей эффективности образовательной системы (табл.).

Оценку эффективности образовательных систем проводят по различным направлениям. Определенное место в этом ряду занимают различные рейтинги вузов (отечественные и международные), позволяющие оценить конкретный вуз и сравнить вузы между собой. Как отмечает С. Маржинсон, если рейтинги действительно основаны на подлинных показателях деятельности ву-

<sup>1</sup> Райзберг Г. А. Современный социоэкономический словарь. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 609 с.

**Таблица. Характеристика подходов к определению показателей эффективности**

Подход	Характеристика
1. Создание модели образовательной системы в целом или ее части	Выделение показателей на основе модели системы образования или ее сегмента. Подходит для стабильной системы образования, когда сложилась система ответственности, четко определены задачи образовательных учреждений, известны и, что очень важно, согласованы критерии эффективности их работы
2. Построение системы (дерева, иерархии) целей работы образовательной системы	Выделение групп показателей производится на основе соотношений «цель-результат» или «вклад-результат»
3. Выделение некоторых закономерностей (законов) развития и функционирования образовательных систем	Определение однозначных критериев работы образовательной системы и на их основе формирование системы показателей
4. Обследование показателей, отражающих актуальные проблемы управления	Определение реального состояния образовательной системы и граничных условий ее жизнедеятельности и разработка на этой основе системы показателей
Источник: Анисовец, Т. А. Экономика образования и образовательного учреждения : учебно-методическое пособие (компендиум) / Санкт-Петербургский филиал Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики». – СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ. – СПб., 2012. – С. 35.	

зов и измеряют по-настоящему важные для вузов вещи, то чем выше положение вуза в рейтинге, тем выше эффективность [19, с. 7].

Наиболее влиятельными глобальными рейтингами вузов являются рейтинги, составляемые британским изданием Times совместно с Thomson Reuters (The Times Higher Education World Reputation Rankings; The Times Higher Education World University Rankings); рейтинг британского международного консалтингового агентства Quacquarelli Symonds (QS World University Rankings) [6, с. 15].

Среди известных производителей российских рейтингов можно назвать независимое рейтинговое агентство «РейтОР», Минобрнауки РФ, Российский союз ректоров, Благотворительный фонд В. Потанина и др.

Так, мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования проводит Минобрнауки РФ с 2013 года на основе разработанной системы показателей, которые объединены в несколько направлений: образовательная, научно-исследовательская, финансово-экономическая, международная деятельность, инфраструктура, трудоустройство, кадровый состав. Принципами такой оценки являются [7]:

- открытость и публичность мероприятий и данных при проведении мониторинга;
- преемственность и сравнимость показателей;

- учет специфики деятельности образовательных организаций при формировании показателей мониторинга;

- возможность документального подтверждения качества данных, предоставляемых образовательными организациями;

- возможность получения данных об образовательных организациях из внешних по отношению к ним источников.

Стоит отметить, что формализованные показатели эффективности и качества подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации являются лишь частью характеристик и параметров оценки вузов. Рейтинги аспирантских программ в настоящее время в нашей стране отсутствуют [9, с. 87]. Так, среди показателей мониторинга Минобрнауки РФ, имеющих непосредственное отношение к деятельности аспирантуры, присутствуют только два. Это численность аспирантов (адъюнктов), ординаторов, интернов, ассистентов-стажеров образовательной организации в расчете на 100 студентов и удельный вес научно-педагогических работников, защитивших кандидатские и докторские диссертации за отчетный период, в общей численности научно-педагогических работников [13].

В России сложился подход к рассмотрению института аспирантуры как сложной научно-образовательной системы подготовки научных кадров [15]. Взаимосвязь иссле-

довательской и образовательной подготовки определяет и особое содержание понятия «эффективность аспирантуры».

А.К. Казанцев, И.А. Никитина использовали экономический подход при оценке эффективности системы послевузовского образования, при этом выделяли две ее составляющие: внутреннюю и внешнюю [8, с. 142]. Внутренняя составляющая эффективности оценивается как отношение эффекта внутри системы к затратам на его достижение и выражается в увеличении численности аспирантур, научных трудов, открытий, патентов и др. Внешняя составляющая отражает социально-экономические последствия функционирования системы, результат, распространяющийся на все общество и соотносимый с затратами на его достижение. Авторы подчеркивают, что расширение масштабов аспирантуры, планирование контингента обучающихся должны быть связаны с общим развитием экономики и не являться самоцелью.

Сегодня профессионально-квалификационная структура кадров на разных уровнях высшего образования постепенно приводится государством в соответствие с потребностями рынка труда, сокращается выпуск специалистов определенного уровня и специализации. Усилия государства направлены на обеспечение быстрого реагирования образовательных систем на возникновение нового спроса на рынке труда, совершенствование взаимодействия между работодателями и образованием. [14, с. 82]. Как подчеркивает К.А. Гулин, проектирование и создание системы воспроизводства кадров не должно носить обособленный характер, их функционирование будет эффективным при условии направленности на кадровое обеспечение процессов развития территорий [4, с. 16].

Одним из основных показателей, по которому делали выводы об эффективности аспирантуры, являлся показатель защиты диссертаций аспирантами в срок [5]. Дан-

ный индикатор предусмотрен в форме федерального статистического наблюдения № 1-НК «Сведения о работе аспирантуры и докторантуры»<sup>2</sup>. По такому обобщенному показателю можно было проследить результат системы подготовки кадров в аспирантуре по годам, по отраслям наук, по видам организаций (НИИ, вузы, организации ДПО). Показатель защиты диссертаций аспирантами в срок использовался для обоснования управленческих решений, оценке эффективности расходования бюджетных средств на подготовку кадров высшей квалификации, а также входил в перечень показателей для оценки эффективности реализации программ развития университетов, в отношении которых установлена категория «национальный исследовательский университет»<sup>3</sup>. С принятием приказа Минобрнауки России от 22.09.2015 № 1038<sup>4</sup> данный показатель был исключен.

Неполноценность вышеуказанной оценки подчеркивалась специалистами неоднократно, поскольку «единственный показатель результативности не может отразить многоплановую работу всей системы подготовки и аттестации научных кадров» [2, с. 10].

При анализе эффективности образовательных систем трудно применить чисто экономический подход соотношения количественных финансовых результатов и затрат [17, с. 28]. Также данный подход к трактовке

<sup>2</sup> Приказ Росстата от 05.08.2016 № 391 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий».

<sup>3</sup> Приказ Минобрнауки РФ от 29.07.2009 № 276 «О перечне показателей, критериях и периодичности оценки эффективности реализации программ развития университетов, в отношении которых установлена категория «национальный исследовательский университет» // Российская газета. – № 176. – 18.09.2009.

<sup>4</sup> Приказ Минобрнауки России от 22.09.2015 № 1038 «О перечне показателей, критериях и периодичности оценки эффективности реализации программ развития образовательных организаций высшего образования, в отношении которых установлена категория «национальный исследовательский университет» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.10.2015).



понятия «эффективность», по мнению ряда исследователей, малопродуктивен в связи не только со сложностью сведения результатов научно-образовательной деятельности к какому-либо одному количественному показателю, но и с трудностью в интерпретации отношения результата к затратам. Так, затраты на подготовку научных кадров в России в сравнении с большинством развитых стран в валовом исчислении относительно невелики. Если соотнести эти затраты с выпуском аспирантов с защитой диссертации, будут получены высокие показатели «эффективности» аспирантуры в сравнении с университетами стран ЕС и США [2, с. 10].

Большое внимание проблеме эффективности аспирантуры уделили авторы Б.И. Бедный и Т.В. Серова, которые в своих работах представили методику компаративного анализа показателей эффективности и расчета рейтинга аспирантур [2, с. 81]. С точки зрения указанных авторов, эффективность аспирантуры рассматривается как комплексный показатель, «отражающий условия и степень достижения аспирантурой основных целевых функций и включающий выявленные количественными методами сбалансированные параметры ресурсной базы, образовательного процесса и результатов подготовки аспирантов...» [2, с. 81]. Основными принципами при разработке такой системы эффективности и выборе индикаторов стали принципы комплексности, минимизации, сбалансированности и доступности. Вместе с индикаторами эффективности данная система включает также алгоритм нормировки, визуализации данных, весовой дифференциации и свертки численных значений показателей для получения обобщенного показателя эффективности аспирантуры. Вышеуказанная методика, по утверждению ее авторов, может быть адаптирована также для технических, социальных и гуманитарных наук. Можно сказать, что данное исследование одно из наиболее полных и последовательных, но

более поздних (после 2012 года) подобных исследований не проводилось.

Перечень показателей оценки эффективности аспирантуры был предложен нами в работе [10], но указанные критерии не являются константой и могут изменяться вместе с представлениями о целях и возможностях института аспирантуры. Данная методика требует апробации и доработки в ходе проведения оценки.

Оценка эффективности тесно связана с достижением поставленных целей. В связи с этим необходимо обратиться к целевым ориентирам подготовки аспирантов в новых условиях. Сегодня сложились два основных подхода к обоснованию целей: диссертационный и квалификационный [3, с. 46]. Сторонники так называемого диссертационного подхода считают, что целью аспирантуры является научная работа, подготовка и защита диссертации [18]. Классическая модель аспирантуры, опирающаяся на научные школы, обеспечивает эффективное воспроизводство научных кадров. Компетенции, необходимые для написания диссертации, должны быть сформированы еще в магистратуре. В аспирантуре эти компетенции могут только совершенствоваться непосредственно в процессе научной деятельности [18, с. 31].

Также к тому, чтобы вернуться «к традиционному целевому функционалу российской аспирантуры – подготовке научно-педагогических и научно-исследовательских кадров высшей квалификации со степенью кандидата наук», призывают В.В. Маркин, В.В. Воронов, но с перспективой нострификации этой степени на уровень PhD (по отрасли науки) [12, с. 173].

С позиций иного «квалификационного» подхода, главной целью образовательной деятельности в аспирантуре является подготовка специалиста определенного уровня, при этом написание диссертации остается важной, но не единственной задачей обучения [3, с. 46]. Данный подход отражен в

федеральных государственных образовательных стандартах, которые являются организационной и содержательной основой современной аспирантуры.

Таким образом, оценка эффективности подготовки высококвалифицированного специалиста является довольно сложной задачей в условиях, когда подготовка на законодательном уровне остается незавершенной. Система присуждения учебных степеней и система собственно подготовки функционируют отдельно друг от друга. Несколько показателей или только

экономический подход не отражают реальный вклад аспирантуры в данный процесс. Комплексная оценка, учитывающая, казалось бы, все аспекты деятельности и включающая увеличенное число показателей, может нивелировать итоговый результат. Поэтому количество показателей должно быть минимальным, но при этом они должны максимально решать вопрос об эффективности или неэффективности подготовки кадров. В условиях реформирования аспирантуры поиск таких показателей будет продолжен.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Анисовец, Т. А. Экономика образования и образовательного учреждения [Текст] : учебно-методическое пособие (компендиум) / Т. А. Анисовец ; Санкт-Петербургский филиал Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики». – СПб. : Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ, 2012. – 180 с.
2. Бедный, Б. И. Оценка эффективности подготовки научных кадров в аспирантуре [Текст] : электронное учебно-методическое пособие / Б. И. Бедный, Т. В. Серова. – Нижний Новгород : Нижегородский госуниверситет, 2012. – 136 с.
3. Бедный, Б. И. К вопросу о цели аспирантской подготовки (диссертация vs квалификация) [Текст] / Б. И. Бедный // Высшее образование в России. – 2016. – № 3 (199). – С. 44–52.
4. Гулин, К. А. Концептуальные подходы к формированию региональных систем кадрового обеспечения инновационной экономики [Текст] / К. А. Гулин // Дети и молодежь – будущее России : материалы IV Международной научно-практической конференции : в 2 частях. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2017. – Ч. I. – 2017. – С. 12–26.
5. Гуртов, В. А. Анализ деятельности системы аспирантуры как основного института подготовки кадров высшей научной квалификации [Текст] / В. А. Гуртов, И. В. Пенние, Н. В. Мелех // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – № 2. – С. 64–70.
6. Зилькарнай, И. У. Российские вузы в глобальных рейтингах [Текст] / И. У. Зилькарнай, Г. Р. Ислакаева // Высшее образование в России. – 2015. – № 12. – С. 13–21.
7. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс] : официальный сайт Минобрнауки РФ. – Режим доступа : <http://indicators.miccedu.ru/monitoring>
8. Казанцев, А. К. Национальная система подготовки научных кадров высшей квалификации: состояние и проблемы развития [Текст] / А. К. Казанцев, И. А. Никитина // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2004. – Т. 1 (№ 8). – Сер. 8. – С. 135–164.
9. Калинина, И. А. Специфика и эффективность подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в контексте развития и модернизации образования [Текст] / И. А. Калинина // Актуальные проблемы психологического знания. – 2014. – № 3. – С. 82–89.
10. Кельсина, А. С. Теоретические аспекты оценки качества и эффективности подготовки аспирантов [Электронный ресурс] / А. С. Кельсина // Вопросы территориального развития. – 2017. – № 1. – Режим доступа : <http://vtr.vsc.ac.ru/article/2135>
11. Ковальчук, О. В. Методические положения оценки эффективности образовательной деятельности в муниципальных образовательных системах [Электронный ресурс] / О. В. Ковальчук // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6. – Режим доступа : <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=5089>

12. Маркин, В. В. Подготовка кадров высшей квалификации в дискурсе Болонского процесса: магистраль versus обочина [Текст] / В. В. Маркин, В. В. Воронов // Интеграция образования. – 2016. – Т. 20. – № 2 (83). – С. 164–175.
13. Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательной деятельности организаций высшего образования 2016 года (АК-6/05вн от 21.03.2016) [Электронный ресурс] : официальный сайт Минобрнауки РФ. – Режим доступа : [http://stat.miccedu.ru/info/monitoring15/%D0%90%D0%9A\\_6\\_05%D0%B2%D0%BD%20%D0%BE%D1%82%2021.03.2016.pdf](http://stat.miccedu.ru/info/monitoring15/%D0%90%D0%9A_6_05%D0%B2%D0%BD%20%D0%BE%D1%82%2021.03.2016.pdf)
14. Миндели, Л. Э. Российская система образования и ее отражение в статистике [Текст] / Л. Э. Миндели, Н. И. Пашинцева // Вопросы статистики. – 2016. – № 11. – С. 67–84.
15. Непомнящая, Л. В. Аспирантура как научно-образовательная система развития кадрового потенциала высшей школы [Электронный ресурс] : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08. – Краснодар, 2005. – 158 с. – Режим доступа : <http://www.dslib.net/prof-obrazovanie/aspirantura-kak-nauchno-obrazovatel'naja-sistema-razvitiya-kadrovogo-potenciala.html>
16. Райзберг, Г. А. Современный социоэкономический словарь [Текст] / Г. А. Райзберг. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 609 с.
17. Шапкин, В. В. Эффективность образовательной системы ДПО [Текст] / В. В. Шапкин // Академия профессионального образования. – 2014. – № 3–4. – С. 27–31.
18. Шестак, В. П. Аспирантура как третий уровень высшего образования: дискурсивное поле [Текст] / В. П. Шестак, Н. В. Шестак // Высшее образование в России. – 2015. – № 12. – С. 22–33.
19. Marginson S. Do Rankings Drive Better Performance? *International higher education*, 2017, № 89, pp. 6–8. Available at : <https://ejournals.bc.edu/ojs/index.php/ihe/article/view/9833/8615>

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кельсина Анна Сергеевна – заведующий аспирантурой отдела исследований влияния интеграционных процессов в науке и образовании на территориальное развитие. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: kelsina55@mail.ru. Тел. : +7(8172) 59-78-38.

Kel'sina A.S.

## PRINCIPLES OF AND APPROACHES TO EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF TRAINING OF SCIENTIFIC PERSONNEL IN GRADUATE SCHOOL

*Russian graduate school occupies an important place in the system of training of highly qualified personnel, meeting the needs of modern economy, social sphere and governance. Graduate school is seen as a complex scientific-educational personnel training system. The effectiveness of this system is a relevant question not only in connection with significant reduction in the number of defended dissertations in the past decade, the negative trend which worries many experts; but also with the beginning of the reform process of the institute of graduate studies and its transfer to the third level of higher education. What are the performance criteria applicable to the new graduate school, what principles in their selection should we be guided by? It is possible to assess the effectiveness of any action, process, operation, programs with the help of a certain set of quantitative and qualitative indicators reflecting*

*a ratio of expenses to results, and the achievement of goals. Efficiency can be also assessed in relation to the educational system as a whole and in relation to the forms, technologies, learning methods, management, etc. used in its framework. Existing approaches to evaluating the effectiveness of training scientific-pedagogical personnel do not meet the new requirements to graduate school. Thus, a few indicators or only the economic approach do not reflect the real contribution of graduate school to this process. A comprehensive assessment that seems to take into account all aspects of activity and that includes an increased number of indicators may level the final result. Therefore, the number of indicators should be kept to a minimum, but they must comprehensively solve the question of the effectiveness or ineffectiveness of training. It is necessary to consider the targets of a new graduate school. At the same time, one cannot review the effectiveness of graduate school separately from the system of higher education – its integral part – and separately from the needs of the economy.*

*Graduate school, goals of training of graduate students, effectiveness of graduate school.*

### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Kel'sina Anna Sergeevna* – Head of Post-Graduate Studies at the Department for Studying the Impact of Integration Processes in Science and Education on Territorial Development. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: kelsina55@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-38.