

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 338.43(470.12)
ББК 65.32(2Рос-4Вол)
© Анищенко А.Н.

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В ОЦЕНКАХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ



АНИЩЕНКО АЛЕСЯ НИКОЛАЕВНА
Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: anishchenko-an@mail.ru

Сельское хозяйство является одной из ведущих системообразующих сфер экономики, формирующей продовольственную и экономическую безопасность, демографический, трудовой и поселенческий потенциал территорий страны. Ослабление внимания к вопросам развития сельского хозяйства в первое десятилетие рыночных трансформаций в России привело к существенным общественным потерям, и лишь в последние годы вопросы развития аграрного сектора экономики стали рассматриваться органами власти всех уровней как приоритетные. Вместе с тем развитие сельского хозяйства по-прежнему сдерживает ряд системных проблем, решение которых должно быть основано на объективной информационной и аналитической базе. Следует заметить, что на основе официальных статистических данных можно выявить существующие тенденции и проблемы развития отрасли, но фиксация качественных изменений и отдельных процессов в современных динамично меняющихся условиях с помощью статистического учета невозможна. В связи с этим был проведен анкетный опрос руководителей сельхозорганизаций Вологодской области с целью изучения перемен в оценках состояния производственного и трудового потенциала; инвестиционно-инновационной деятельности; взаимодействия с различными институтами рынка; функционирования в сложившихся в настоящее время политических условиях (продовольственное эмбарго, ответные контрсанкции, условия ВТО и др.). Отметим, что в ряде научных учреждений (ВНИИЭСХ, ВИАПИ им. А.А. Никонова) накоплен определенный опыт проведения мониторинговых исследований, однако отличительной особенностью мониторингового исследования, проводимого в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Вологодский научный центр Российской академии наук», явля-

ется комплексность. Анализ функционирования сельского хозяйства Вологодской области за 2000–2016 гг. показал что, несмотря на сложившиеся экономические и политические условия хозяйствования, сокращение ресурсной базы, достаточно высокий уровень износа материально-технической базы, нехватку квалифицированных кадров и недостаточный уровень бюджетной поддержки сельского хозяйства, в последние годы происходит интенсификация производства. По результатам проведенного в 2017 году опроса было выявлено, что в сложившихся современных условиях хозяйствования стратегия развития сельхозорганизаций должна выражаться в оптимизации затрат организации без снижения объема производства сельхозпродукции (61% опрошенных) или увеличении объема выпуска продукции без расширения производства – интенсификации (51%). Никто из опрашиваемых руководителей не планирует временную остановку деятельности своей сельхозорганизации. Также за ряд лет в функционировании отрасли наметились положительные тенденции (увеличение объемов производства и реализации продукции сельского хозяйства, стабильный уровень рентабельности и производительности труда, сохранение численности работников и рост их среднемесячной заработной платы, рост инновационной активности сельхозорганизаций, рост поставок продукции в другие субъекты России и др.). Однако остаются нерешенными такие проблемы, как недостаточность бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей (82% опрошенных), сложившаяся экономическая и политическая ситуация в России в целом (59%), обострение диспаритета цен на производимую сельхозпродукцию (59%), критическое состояние материально-технической базы и др. При проведении исследования использовались общенаучные (абстрактно-логический, системный подходы, метод обобщения, экономико-статистический, монографический, социологический и др.), статистические (группировка, выборка, сравнение и обобщение) методы, а также графические и табличные приемы визуализации данных. Практическая значимость полученных результатов определяется возможностью их использования органами региональной власти и местного самоуправления для оперативной и качественной оценки изменений и отдельных процессов, которые невозможно фиксировать с помощью статистического учета, а также при разработке мер и направлений по устойчивому развитию сельского хозяйства региона и совершенствованию региональной аграрной политики в целом.

Сельское хозяйство, современные условия хозяйствования, сельскохозяйственное производство, трудовой потенциал, инвестиции, инновации, аграрная политика, Вологодская область.

Сельское хозяйство вносит существенный вклад в социально-экономическое развитие Вологодской области и является одной из базовых отраслей экономики. Располагая 0,6% сельскохозяйственных угодий и 0,8% населения Российской Федерации, регион производит порядка 0,5% всей продукции сельского хозяйства страны [2; 10; 17]. В рейтинге субъектов Северо-Западного федерального округа Вологодская область занимает первое место по посевным площадям сельскохозяйственных культур, второе место – по поголовью крупного рогатого скота, в том числе коров, валовому надою молока, производству яиц, зерна и картофеля [2; 11;

15; 16]. Сельхозтоваропроизводители региона обеспечивают население основными продуктами питания (молоко, картофель, яйца) в соответствии с рекомендуемыми нормами¹. Ежегодно за пределы области как экспортера данных видов продукции вывозится порядка 219 млн шт. яиц и более 200 тыс. тонн молока и молочных продуктов [2; 3].

В результате проведенной оценки функционирования сельского хозяйства региона

¹ Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания : Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 614 от 19 августа 2016 г. URL : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71385784>

на материалах Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области за 2000–2016 гг. был выявлен ряд таких проблем, как сокращение ресурсной базы, достаточно высокий уровень износа материально-технической базы, нехватка квалифицированных кадров, недостаточный уровень бюджетной поддержки отрасли и др. В то же время происходит интенсификация производства – растут продуктивность коров, урожайность сельскохозяйственных культур, увеличивается доля пойменного скота, стабилизирован спад численности сельскохозяйственных животных и др. [2; 3; 11; 16].

Однако, несмотря на наметившиеся в отрасли положительные тенденции, ее развитие по-прежнему сдерживается рядом системных проблем, решение которых должно быть своевременным. Следует заметить, что на основе официальных статистических данных можно выявить существующие тенденции и проблемы развития отрасли, но фиксация качественных изменений и отдельных процессов в современных динамично меняющихся условиях с помощью статистического учета невозможна. В связи с этим целесообразно проведение анкетного опроса руководителей сельхозорганизаций региона.

По результатам проведенного в 2017 году опроса² руководителей сельхозорганизаций региона было выявлено, что за по-

² Опрос проводился среди сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм собственности и крестьянских (фермерских) хозяйств Вологодской области в 2017 году.

Некоторые требования к опросу:

- объем выборки – 145 руководителей хозяйств;
- ограничительные правила – опросить не менее 30% руководителей;
- репрезентативность выборки должна быть обеспечена соблюдением нормального распределения между районами региона.

Инструментом исследования выступила анкета опроса, которая состоит из вопросов со шкалой ответов, открытых и закрытых вопросов. Вопросник составлен по секционному подходу (последовательно рассматриваются вопросы по отдельным темам, блокам вопросов).

На вопросы анкеты ответил 61 респондент (в 2014 году число респондентов составило 52 человека, в 2015 году – 53, в 2016 году – 59).

следние два года наметилась положительная тенденция увеличения объема производства продукции сельского хозяйства. В 2016 году он увеличился у 60,7% опрошенных (в 2015 году – 59,3% опрошенных), у трети хозяйств – остался на прежнем уровне. Также объемы реализации сельхозпродукции к уровню 2015 года, по мнению опрошенных руководителей, выросли на 6,4 п. п. (62,3% опрошенных). Положительным является и то, что численность работников осталась на прежнем уровне (75,4% опрошенных руководителей хозяйств) и выросла их среднемесячная заработная плата (49,2%).

В прогнозных оценках показателей производственной деятельности также наметились положительные тенденции. Так, в 2016 году преобладала доля опрошенных руководителей, которые прогнозировали стабильные объемы производства и реализации сельхозпродукции, капиталовложений, цены на выпускаемую продукцию, уровень рентабельности, а также численность рабочих и среднемесячную заработную плату. По мнению 60,7% опрошенных глав, организация останется «на плаву», угроза банкротства существует для 26,2% хозяйств, принимающих участие в опросе.

Отметим, что среди факторов, сдерживающих сельхозпроизводство в 2016 году, руководители чаще всего отмечали недостаточность бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей (82%), сложившуюся экономическую и политическую ситуацию в России в целом (59%), обострение диспаритета цен на производимую сельхозпродукцию (59%) и критическое состояние материально-технической базы (табл. 1). Трудности у аграриев в производственной деятельности возникали также из-за недостатка высококвалифицированных кадров (46%), высокого уровня налогообложения (36% опрошенных) и неумения или нежелания селян работать (36%). На слабое развитие кооперации в сельском хозяйстве региона в 2016 году указало лишь 7% опрошен-

Таблица 1. Основные факторы, сдерживающие развитие сельхозорганизаций Вологодской области, % от числа опрошенных

Фактор*	Год								
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Недостаточность бюджетной поддержки сельхозпроизводителей	83	93	84	98	89	79	81	88	82
Обострение диспаритета цен на производимую сельхозпродукцию и промышленную продукцию для села	90	96	95	90	93	65	76	70	59
Экономическая и политическая ситуация в России в целом***	–	–	–	–	–	–	–	–	59
Критическое состояние материально-технической базы	50	46	44	38	38	52	49	31	53
Недостаток высококвалифицированных кадров	38	41	65	48	38	50	36	41	46
Высокий уровень налогообложения	–	21	42	45	40	48	36	64	36
Неумение и нежелание селян работать***	–	–	–	–	–	–	–	–	36
Неразвитость социальной инфраструктуры поселения, в котором работает предприятие	44	21	42	20	11	27	17	19	28
Большая задолженность и низкая платежеспособность	25	59	42	43	20	31	26	25	20
Низкий уровень материального стимулирования труда (зарплаты)	35	23	44	50	16	33	23	19	15
Неблагоприятные природные условия	–	0	33	15	16	19	11	29	12
Нехватка оборотных средств	54	61	44	30	16	29	17	25	12
Проблемы с услугами сторонних организаций (недостаточность услуг, их низкое качество)**	–	–	–	–	–	–	4	5	8
Слабое развитие кооперации**	–	–	–	–	–	–	26	9	7

* Ранжирование факторов произведено авторами в порядке убывания значений за 2016 год.
 ** Варианты ответов включены в анкету с 2015 года.
 *** Варианты ответов включены в анкету с 2017 года.

ных руководителей хозяйств, в то время как в 2014 году данный фактор отмечали 26% опрошенных.

Немаловажно и то, что в сложившихся современных условиях хозяйствования стратегия развития сельхозорганизаций³, по мнению опрошенных руководителей, должна выражаться в оптимизации затрат организации без снижения объема производства сельхозпродукции (67% опрошенных) или увеличении объема выпуска продукции без расширения производства – интенсификации (51%; табл. 2).

С каждым годом растет доля опрошенных руководителей сельхозорганизаций региона, которые разрабатывают и имеют план антисанкционных мер (на 6 п. п. выше уровня 2014 года), а также никто не планирует временную остановку деятельности своей сельхозорганизации или ликвидацию.

³ Данный вопрос был включен в анкету в 2015 году.

Что касается степени обеспеченности сельхозорганизаций региона управленцами, специалистами, рабочими и сезонными работниками, то, по мнению руководителей, в 2016 году она характеризовалась как удовлетворительная. По сравнению с результатами опроса, проведенного в 2016 году, значительно увеличилась доля тех, кто отметил потребность в увеличении штата работников категории «управленцы» (табл. 3).

Отметим, что трудностей с выплатой заработной платы, как отметило большинство опрошенных руководителей (67%), в 2016 году не было, единичные случаи отметили 23% опрошенных, лишь у 5% возникали проблемы по выплате заработной платы (в 2015 году 15% опрошенных).

Как показали данные опроса, средств, направляемых большинством сельхозорганизаций на инвестиционные цели в 2016 году, было достаточно лишь для простого

Таблица 2. Направления стратегии развития сельхозорганизации в условиях санкций, контрсанкций, ВТО и др., % от числа опрошенных

Направление*	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Оптимизация затрат организации без снижения объема производства сельхозпродукции	64	80	67
Увеличение объема выпуска продукции без расширения производства – интенсификация	26	61	51
Внедрение хозрасчетных отношений между подразделениями организации**	-	7	26
Наличие в организации плана антисанкционных мер	4	3	10
Снижение объема производства сельхозпродукции	0	3	10
Сокращение списочной численности работников в период действия санкций	0	7	7
Сокращение «размера» социального пакета в организации	0	3	7
Банкротство, ликвидация	2	3	0
Временная остановка деятельности организации	2	0	0
Другое**	-	3	2

* Ранжирование направлений произведено в порядке убывания значений за 2016 год.
 ** Вариант ответа добавлен в анкету в 2016 году.

Таблица 3. Степень обеспеченности кадрами сельхозорганизаций Вологодской области, % от числа опрошенных

Кадры	Степень обеспеченности																	
	удовлетворительная								неудовлетворительная									
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
В целом работники сельхозорганизации	76	65	49	43	53	73	74	80	82	24	30	44	53	33	17	17	17	17
Управленцы	70	57	44	55	53	54	79	71	85	22	31	40	35	27	40	11	12	15
Специалисты	78	47	49	60	58	58	53	64	74	22	37	42	35	24	33	45	27	25
Рабочие	22	17	16	25	9	83	47	68	80	59	55	51	55	60	40	45	27	17
Сезонные работники	н. д.	н. д.	н. д.	35	53	65	59	61	74	н. д.	н. д.	н. д.	33	13	17	15	14	12

воспроизводства (67%, что выше уровня 2015 года на 30 п. п. и уровня 2008 года на 44 п. п.). Никто из опрошенных руководителей не считал уровень капитальных вложений достаточным для расширенного воспроизводства (в 2015 году так считали 9% опрошенных, в 2008 году – 2 п. п.), доля тех, кто оценил его как «оптимальный», осталась на прежнем уровне.

С помощью средств капиталовложений в 2016 году 62% опрошенных хозяйств осуществляли строительство производственных объектов (годом ранее так ответили 37% руководителей), 53% улучшили кормовую базу, 41% провели частичную модернизацию, треть приобретали элитные семена и повышали плодородие земель.

Следует отметить, что активизацию инвестиционной деятельности на протяжении последних лет, по мнению опрошенных руководителей хозяйств, в 2016 году (как и

годом ранее) сдерживали, главным образом, высокие цены на оборудование и стройматериалы (90% опрошенных), высокий процент по банковскому кредиту (67%), недостаток оборотных средств (31%), несвоевременная выплата субсидий по предоставленным ранее кредитам (31%), а также необходимость погашения долгов (18%; табл. 4). В 2016 году незначительно возросла доля тех, кто отметил из причин отсутствие необходимых подрядчиков.

Необходимо заметить, что доступность кредитных ресурсов не повлияла на инновационную активность организаций. Порядка 70% половины опрошенных руководителей хозяйств проводят частичную модернизацию (на 18 п. п. выше уровня 2015 года), 62% – могут позволить себе покупку лишь подержанного оборудования и машин (выше уровня 2015 года на 30 п. п.). Положительным, на наш взгляд, является то, что по

Таблица 4. Причины, сдерживающие развитие инвестиционной деятельности в сельхозорганизациях Вологодской области, % от числа опрошенных

Причина*	Год								
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Высокие цены на оборудование, стройматериалы и т. д.	84	71	62	75	73	83	85	88	90
Высокий процент по банковскому кредиту	72	55	61	48	78	62	62	73	67
Недостаток оборотных средств	70	64	58	55	33	48	28	46	31
Несвоевременная выплата субсидий по предоставленным ранее кредитам	н. д.	64	23	18	29	14	26	19	31
Необходимость погашения долгов	35	66	54	63	53	37	25	24	18
Отсутствие необходимых подрядчиков	5	0	2	0	7	23	4	7	10

* Ранжирование причин произведено авторами в порядке убывания значений за 2016 год.

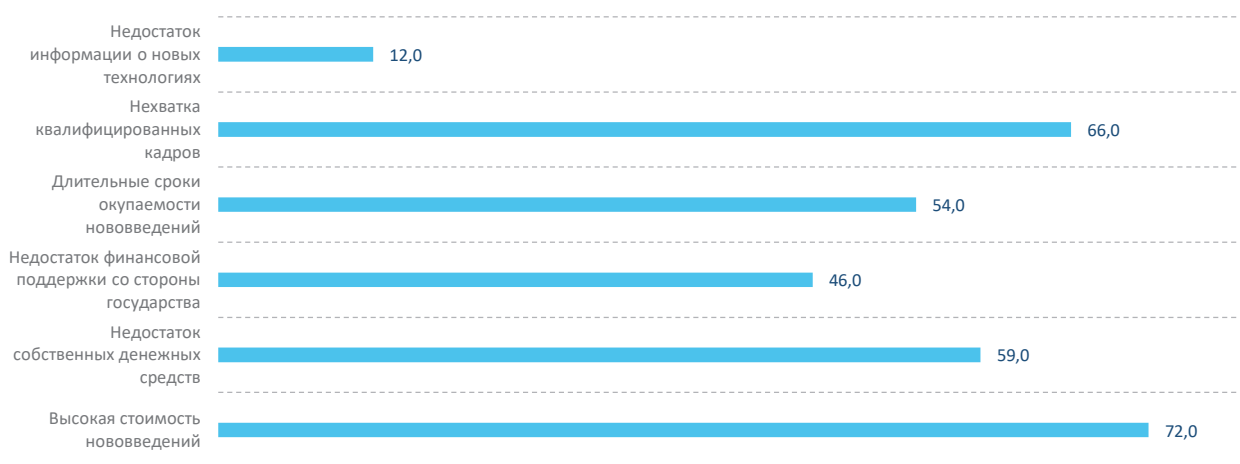


Рис. 1. Факторы, сдерживающие инновационную активность сельхозорганизаций Вологодской области, 2015 год, % от опрошенных

сравнению с предыдущим годом на 11 п. п. снизилась доля тех, кто вообще не участвует в процессе внедрения инноваций.

По мнению сельхозтоваропроизводителей, ключевыми факторами, сдерживающими инновационную активность, являются высокая стоимость нововведений (72% опрошенных руководителей) и нехватка квалифицированных кадров (66%; *рис. 1*). Недостаток финансовой поддержки со стороны государства препятствовал внедрению инноваций и проведению модернизации 46% опрошенных глав сельхозорганизаций региона (на 17 п. п. ниже уровня 2015 года). Также среди барьеров, сдерживающих инновационное развитие агросектора региона, опрошенными руководителями хозяйств были отмечены недостаток собственных средств (59%), длительные сроки окупаемости нов-

шеств (54%). Потребность в дополнительной информации о новых технологиях испытывали 12% опрошенных руководителей хозяйств (на 2 п. п. выше уровня 2014 года).

Данные опроса также позволили определить направления и частоту осуществления различных инноваций в сельском хозяйстве региона (*рис. 2*).

Из диаграммы видно, что более трети сельхозорганизаций, участвующих в опросе, раз в несколько лет приобретали и использовали прогрессивную технику, осваивали новые для организации виды продукции, осуществляли поиск каналов сбыта продукции, использовали современные материалы и улучшали сорта растений, 27% – улучшали породность животных.

Необходимо обратить внимание на то, что 20% опрошенных руководителей хо-

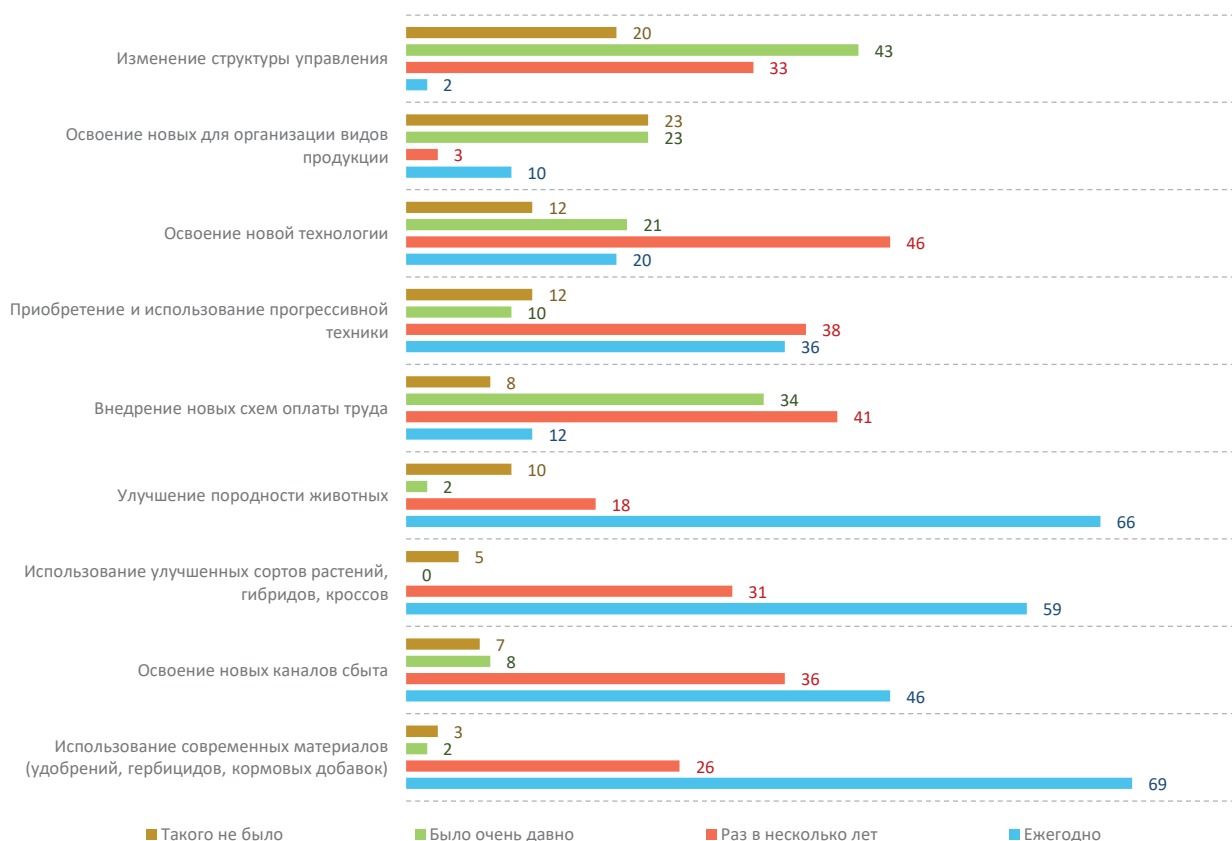


Рис. 2. Частота осуществления нововведений в сельхозорганизациях Вологодской области, 2015 год, % от опрошенных

зяйств никогда не изменяли структуру управления, 34% – не внедряли новые схемы оплаты труда.

Следует отметить, что активизация инновационной деятельности в сельском хозяйстве, по мнению большинства опрошенных руководителей хозяйств (90%), невозможна без усиления государственной поддержки. Порядка 74% считали, что для перехода отрасли на инновационный путь развития необходима разработка и реализация специальных целевых программ (в 2016 году так ответили 40% опрошенных). Также с каждым годом увеличивается доля тех, кто считает необходимым усиление интеграции науки с производством и повышение эффективности информационно-консультационной службы.

Что касается взаимодействия сельхозорганизаций региона с контрагентами, то в 2016 году, как и годом ранее, они взаимодействовали, главным образом, с переработчиками сельхозсырья (92% опрошенных руко-

водителей хозяйств), поставщиками, подрядчиками (71%) и сельскохозяйственными организациями (48%). Сотрудничество сельхозорганизаций с фирмами, оказывающими услуги страхования, а также научно-консультационными организациями, агрохолдингами и агрофирмами остается развито в меньшей степени (табл. 5).

Позитивным моментом можно считать, что за последние 5 лет наблюдений сохраняется тенденция увеличения доли опрошенных руководителей хозяйств, отмечающих развитие деловых связей с основными контрагентами АПК. Укрепление партнерских отношений отчасти было обусловлено необходимостью снижения рисков и величины потерь сельхозорганизаций в результате ухудшения экономической конъюнктуры.

В 2016 году сельхозорганизации Вологодской области реализовывали свою продукцию преимущественно на районном рынке и рынке соседних районов (табл. 6). За пери-

Таблица 5. Степень развития деловых связей сельхозорганизаций Вологодской области с контрагентами АПК, % от числа опрошенных

Контрагенты*	Год									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Перерабатывающие предприятия и фирмы	85	86	79	78	76	89	68	88	92	
Поставщики и подрядчики**	–	–	–	–	–	–	–	70	71	
Сельскохозяйственные организации	26	52	16	18	9	15	43	37	48	
Предприятия агросервиса**	–	–	–	–	–	–	–	24	38	
Коммерческие банки	46	57	51	35	49	50	17	14	12	
Агрохолдинги и агрофирмы	30	5	5	13	2	15	8	5	10	
Крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства населения	22	23	23	20	7	40	45	12	7	
Сельскохозяйственные производственные кооперативы	7	2	5	5	7	4	13	12	7	
Научно-консультационные организации	17	7	9	18	2	6	8	7	7	
Страховые организации	н. д.	27	12	23	7	12	4	2	3	

* Ранжирование контрагентов произведено авторами в порядке убывания значений за 2016 год.
 ** Вариант ответа добавлен в анкету в 2016 году.

Таблица 6. Места сбыта продукции сельхозорганизаций Вологодской области, % от числа опрошенных

Места сбыта*	Год									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Районный рынок	48	73	58	58	64	73	77	61	84	
Рынки соседних районов	46	48	51	25	44	44	60	51	71	
Областной центр	48	41	40	48	53	52	62	32	51	
Вывоз в другие области России	35	11	12	15	22	15	21	46	23	
Экспорт**	–	–	–	–	–	–	0	0	2	

* Ранжирование мест сбыта сельхозпродукции произведено авторами в порядке убывания значений за 2015 год.
 ** Вариант ответа включен в анкету с 2015 года.

од исследования незначительно увеличилась доля хозяйств, поставляющих свою продукцию в областной центр (на 3 п. п.). Также еще одной положительной тенденцией с 2009 по 2016 год является рост поставок продукции в другие субъекты России и с 2014 по 2016 год – на экспорт.

В 2016 году 43% опрошенных руководителей не испытывали трудностей со сбытом своей продукции (в 2008 году – 26%, в 2015 году – 44%). Трудности с реализацией сельхозпродукции остались у 43% опрошенных (на 9 п. п. выше уровня 2008 и 2015 гг.). Вместе с тем для улучшения сбыта сельхозпродукции 43% опрошенных руководителей хозяйств в 2016 году работали с посредниками, 38% – искали новые каналы сбыта.

Получение дополнительных возможностей для улучшения финансовой деятельности, как отметили 79% респондентов (в 2015 году их доля составляла 75%), является при-

оритетным видом помощи; 64% предпочли бы получить дополнительную информацию о рынках сбыта, 57% – о надежных партнерах; для 36% руководителей наибольший интерес представляет информация о получении необходимых деловых знаний. Лишь 3% (в 2015 году – 9%) опрошенных руководителей хозяйств не испытывают потребности в получении подобных услуг (помощи).

Одним из основных направлений государственной политики является бюджетная поддержка сельхозорганизаций. Результаты опроса свидетельствуют о том, что в Вологодской области в 2016 году ее размер не удовлетворил 57% опрошенных глав сельхозорганизаций (на 16 п. п. выше уровня 2015 года), удовлетворил – 12% опрошенных.

Результативность действий Правительства РФ в решении аграрных проблем в 2016 году опрошенные руководители сельхозорганизаций региона оценили в среднем на

3,5 балла (по десятибалльной шкале; незначительное снижение значения показателя к уровню 2015 года и 2008 года); деятельность администрации области – на 3,5 баллов (в 2015 году – 5,0 балла, в 2008 году – 5,4 балла); администрации района – также на 3,5 балла (в 2015 году – 4,4 балла, в 2008 году – 3,4 балла; рис. 3).

Среди основных направлений, которые будут способствовать улучшению ситуации в сельском хозяйстве, в 2016 году руководители чаще всего отмечали снижение цен на ГСМ (90%), минеральные удобрения (84%), развитие системы приобретения сельхозтехники на условиях лизинга (54%) и обеспечение устойчивого развития сельских территорий, в том числе строительство и содержание в надлежащем порядке связывающих населенные пункты автомобильных дорог (51%; табл. 7).

Почти половина опрошенных руководителей считают, что необходимо снижать налоговое бремя, 41% – совершенствовать механизм страхования урожая, включать в систему страхования сельхозтехники и животных.

Отметим, что доля руководителей, которые годом ранее указали на необходимость реализации вышеперечисленных направлений, также была значительна.

Вместе с тем стратегическими направлениями стабилизации и развития сельского хозяйства в регионе, на наш взгляд, остаются следующие:

- достижение финансовой устойчивости предприятий отрасли;
- продолжение технической и технологической модернизации агросектора;
- поддержка и стимулирование развития животноводства и растениеводства (формирование прочной племенной и семенной базы; наращивание объемов производства сельхозпродукции; внедрение мероприятий, направленных на приостановление спада поголовья скота и птицы и т. д.);
- разработка комплекса мероприятий, останавливающих выбытие сельскохозяйственных земель из оборота;
- создание высококвалифицированного кадрового потенциала;
- создание условий для закрепления кадров на селе;
- привлечение эффективных инвесторов по всем направлениям развития отрасли;
- своевременное оказание государственной поддержки сельхозтоваропроизводителям в полном объеме в соответствии с заключенными договорами и соглашениями;
- совершенствование механизма предоставления государственной поддержки (точечный и эффективный характер господдержки сельхозтоваропроизводителей и др.);
- увеличение объемов бюджетной поддержки (доведение ее до уровня рентабельности, способствующей воспроизводству основных фондов) и др.

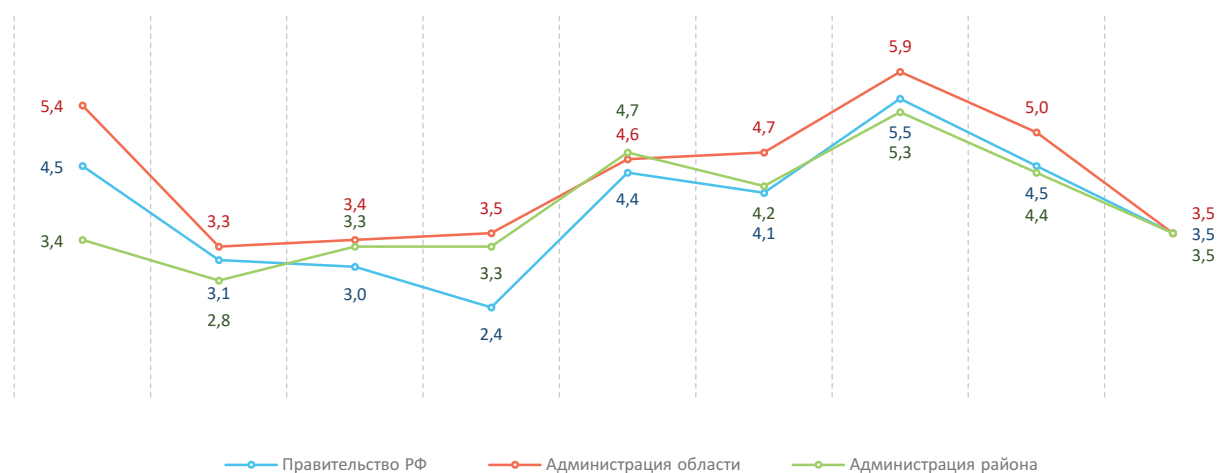


Рис. 3. Оценка результативности деятельности органов власти в решении аграрных проблем, средний балл, поставленный руководителями

Таблица 7. Наиболее важные для сельхозорганизаций Вологодской области направления государственной аграрной политики, % от числа опрошенных

Направление*	Год								
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Снижение цен на ГСМ	96	100	98	93	96	94	93	90	90
Снижение цен на удобрения	83	80	86	78	89	89	91	81	84
Развитие системы приобретения сельхозтехники на условиях лизинга	33	25	23	43	22	37	38	58	54
Обеспечение устойчивого развития сельских территорий, в том числе строительство и содержание в надлежащем порядке связывающих населенные пункты автомобильных дорог***	–	–	–	–	–	–	–	–	51
Снижение налогового бремени для товаропроизводителей	76	50	61	50	73	60	68	80	49
Совершенствование механизма страхования урожая, включение в систему страхования сельхозтехники и животных	37	27	26	15	16	37	30	17	46
Обеспечение доступности кредитных ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей ***	–	–	–	–	–	–	–	–	28
Обеспечение доступности кредитных ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей	–	–	–	–	–	–	–	–	26
Улучшение инвестиционного климата (введение налоговых, таможенных и прочих льгот при реализации инвестиционных проектов)	41	27	16	13	16	23	19	17	13
Увеличение объемов госзакупок сельхозпродукции по гарантированным ценам	44	43	23	33	24	35	25	19	8
Ограничение импорта	41	46	30	30	24	42	17	14	8
Стимулирование интеграционных связей между сельхозорганизациями, организациями переработки и торговли (агрохолдинги)**	–	–	–	–	–	–	–	10	3
Содействие в развитии отраслевых союзов сельскохозяйственных производителей	4	0	2	10	4	27	25	3	3

* Ранжирование направлений произведено авторами в порядке убывания значений за 2016 год.
 ** Вариант ответа добавлен в анкету в 2016 году.
 *** Вариант ответа добавлен в анкету в 2017 году.

Полагаем, что проведение данного комплекса мероприятий позволит стабилизировать и повысить производственно-финансовые показатели деятельности хозяйств региона, а также в целом вывести сельское хозяйство на путь устойчивого развития. В противном случае в кратко-

срочной перспективе уже может произойти углубление территориальной дифференциации и деградации сельских территорий, рост зависимости области от поставок сельскохозяйственного сырья и продовольствия и, как следствие, снижение продовольственной безопасности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адуков, Р. Х. Новые подходы к развитию стратегии управления сельскими территориями [Текст] / Р. Х. Адуков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 12. – С. 40–43.
2. Анищенко, А. Н. Оценка функционирования сельского хозяйства региона / А. Н. Анищенко, Р. Ю. Селименков [Текст] // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 5. – С. 156–168.
3. Анищенко, А. Н. Функционирование сельского хозяйства Вологодской области: результаты анкетного опроса [Электронный ресурс] / А. Н. Анищенко // Вопросы территориального развития. – 2016. – № 5. – Режим доступа : <http://vtr.vsc.ac.ru/article/2042>

4. Батов, Г. Х. Роль инноваций в импортозамещении продукции [Текст] / Г. Х. Батов // Проблемы прогнозирования. – 2017. – № 1. – С. 98–201.
5. Боговиз, А. В. Оценка действующих мер государственной поддержки сельского хозяйства в условиях импортозамещения [Текст] / А. В. Боговиз, Ю. А. Бугай, А. Н. Чуринов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 4. – С. 32–37.
6. Гумеров, Р. Агропродовольственная политика: как реализовать смену парадигм [Текст] / Р. Гумеров // Российский экономический журнал. – 2015. – № 2. – С. 66–83.
7. Дмитриева, Н. Е. Из опыта проведения всероссийских сельскохозяйственных переписей [Текст] / Н. Е. Дмитриева // Вопросы статистики. – 2017. – № 5. – С. 52–56.
8. Мальцева, В. А. Структурные преобразования политики государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в ЕС на современном этапе [Текст] / В. А. Мальцева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 1. – С. 63–67.
9. Милосердов, В. В. Что ожидает сельское хозяйство от вступления России в ВТО? [Текст] / В. В. Милосердов, К. В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 6. – С. 13–16.
10. Настоящее вологодское импортозамещение [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://expert.ru/northwest/2015/11/nastoyaschee-vologodskoe-importozameschenie>
11. Пути обеспечения продовольственной безопасности региона [Текст] : монография / Т. В. Ускова, Р. Ю. Селименков, А. Н. Анищенко, А. Н. Чекавинский. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 102 с.
12. Российские аграрии готовы обеспечить полное продовольственное импортозамещение [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://fishretail.ru/news/rossiyskie-agrarii-gotovi-obespechit-polnoe-prodovolstvennoe-328763>
13. Санкции: отношение к сельскому хозяйству придется пересмотреть [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://oblast45.ru/publication/5317>
14. Управление сельским хозяйством России в условиях ВТО: возможности регулирования бюджетной поддержки [Текст] : монография / Р. Х. Адуков, А. Н. Адукова, А. Н. Простенко, Р. А. Юсуфов. М. : ООО «НИПКЦ Восход-А», – 2013. – 200 с.
15. Ускова, Т. В. Агропромышленный комплекс региона: состояние, тенденции, перспективы [Текст] : монография / Т. В. Ускова, Р. Ю. Селименков, А. Н. Чекавинский. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – 136 с.
16. Ускова, Т. В. Мониторинг функционирования сельского хозяйства региона [Текст] : отчет о НИР / Т. В. Ускова, А. Н. Анищенко. – Вологда, 2015. – 71 с.
17. Фрумкин, Б. Агропромышленный комплекс России в условиях «войны санкций» [Текст] / Б. Фрумкин // Вопросы экономики. – 2015. – № 12. – С. 147–153.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Анищенко Алеся Николаевна – кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: anishchenko-an@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Anishchenko A. N.

DEVELOPMENT OF AGRICULTURE IN THE VOLOGDA OBLAST IN THE ASSESSMENTS OF HEADS OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

Agriculture is one of the leading core sectors of the economy; it contributes to food and economic security, demographic, labor, and settlement potential of the country. The fact that less attention was paid to the development of agriculture in the first decade of market transformation in Russia has led to significant public losses, and only in recent years, the authorities at all levels started treating the development of the agrarian sector of the economy as a priority issue. However, agricultural development remains constrained by a number of system problems, solutions to which must be based on objective information and analytical database. It should be noted that on the basis of official statistical data it is possible to identify existing trends and problems in the development of the sector, but it is impossible to register quality changes and separate processes in the modern dynamically changing conditions by means of statistical accounting. In this regard, a questionnaire survey of managers of agricultural enterprises of the Vologda Oblast was conducted in order to study changes in the estimates of production and labor potential, investment and innovation, interaction with various market institutions, functioning in the current political environment (food embargoes, retaliatory sanctions, WTO conditions, etc.). It is necessary to note that in a number of scientific institutions (All-Russia Research Institute for Agricultural Economics. A.A. Nikonov All-Russia Institute for Agriculture), some experience has been accumulated in conducting monitoring studies; however, the distinguishing feature of the monitoring studies conducted at Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences is their complex nature. The analysis of the functioning of agriculture in the Vologda Oblast in 2000–2016 shows that, despite the current economic and political conditions, reduction of the resource base, high level of deterioration of the material and technical base, shortage of qualified personnel and inadequate budgetary support to agriculture, in recent years there has been an intensification of production. The results of the 2017 poll have revealed that under modern management conditions, the development strategy of agricultural enterprises should be aimed to optimize the costs of organizations without reducing the volume of agricultural production (61%) or to increase the output without expanding production, i.e. to provide intensification (51%). None of the surveyed heads is planning a temporary halt to their agricultural companies. In addition, for several years there have been positive trends in the functioning of the industry (increase in the production and sale of agricultural products, stable level of profitability and labor productivity; the number of employees has not reduced, and their average monthly wages have been growing; there has been a growth of innovation activity of agricultural enterprises, an increase in the supply of products to other regions of Russia, etc.). However, there still remain unsolved problems such as insufficient budget support for agricultural producers (82% of respondents), current economic and political situation in Russia as a whole (59%), exacerbation of the disparity of the prices of agricultural products (59%), the critical state of the material-technical base, etc. The study used general scientific (abstract-logical, system approaches, generalization, economic-statistical, monographic, sociological methods, etc.), statistical methods (grouping, selection, comparison, and synthesis), as well as graphical and tabular methods of data visualization. Practical significance of the obtained results is determined by the possibility of their use by regional authorities and local self-government for the rapid and qualitative assessment of change and the

individual processes that are impossible to observe with the help of statistical accounting, as well as for the development of measures and trends on sustainable development of agriculture in the region and improvement of regional agricultural policy as a whole.

Agriculture, contemporary economic conditions, agricultural production.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anishchenko Alesya Nikolaevna – Ph.D. in Economics, Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budget Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: anishchenko-an@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.