

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

DOI: 10.15838/sa/2018.1.13.6

УДК 37.075 | ББК 74.58

© Дурягина Н.Н.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА В ОЦЕНКАХ РОДИТЕЛЕЙ



ДУРЯГИНА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: seni4eva@yandex.ru

В настоящее время модернизация современного образования не представляется возможной без внедрения системы всесторонней оценки качества образования. Стоит отметить, что приоритетом образовательной политики РФ является широкое привлечение общественности к оценке и контролю в сфере образования. Именно поэтому изучение существующих практик и перспектив данной оценки представляется актуальным. Целью проведенного исследования является изучение возможностей социологического инструментария для совершенствования образовательного процесса. Для достижения цели автором были изучены теоретико-методологические подходы к понятию «качество образования», рассмотрены инструменты оценки образовательной деятельности, определены субъекты данной оценки, изучен международный опыт оценки качества образования. С целью выявления мнения о качестве образовательных услуг был проведен опрос родителей обучающихся Научно-образовательного центра Вологодского научного центра Российской академии наук (г. Вологда). Анализ полученных данных показал, что родители положительно оценивают деятельность центра по организации образовательного процесса. Проведенное анкетирование позволило выделить ряд вопросов, требующих дополнительного изучения. Перспективами данного исследования

Цитата: Дурягина Н.Н. Деятельность научно-образовательного центра в оценках родителей // Социальное пространство. 2018. № 1 (13). DOI: 10.15838/sa/2018.1.13.6

Citation: For citation: Duryagina N.N. Parents' assessment of activities of the Research-and-Education Center. Social area, 2018, no. 1 (13). DOI: 10.15838/sa/2018.1.13.6

являются анализ существующих методик, построение комплексной системы оценки качества образования с учетом мнений всех участников образовательного процесса (школьников, родителей, педагогов и т. д.). Апробация данной системы возможна на базе научно-образовательного центра. Материалы, представленные в статье, могут быть полезны для использования педагогам образовательных учреждений, директорам образовательных организаций и их заведующим, студентам педагогических направлений подготовки вузов, сотрудникам и методистам научно-образовательных центров и организаций.

Качество образования, оценка качества образования, научно-образовательный центр.

Экономическое и социальное благополучие современного гражданина несомненно связано с уровнем качества предоставляемого ему образования, поэтому данный вопрос постоянно находится в фокусе общественного внимания. В связи с этим особую актуальность приобретает создание условий для получения обществом полной и достоверной информации о качестве образовательных услуг, подготовке обучающихся, обеспечиваемой образовательными организациями [1, с. 5; 2, с. 68]. Потребность государства и общества в модернизации национальной системы образования стимулирует совершенствование технологий оценки образовательной деятельности и ее информационного и методического сопровождения.

Целью данного исследования является изучение возможностей социологического инструментария для совершенствования образовательного процесса в Научно-образовательном центре Вологодского научного центра Российской академии наук (далее – НОЦ). Для достижения цели были изучены теоретико-методологические подходы к понятию «качество образования», рассмотрены инструменты оценки образовательной деятельности, определены субъекты данной оценки, а также приведены данные анализа опроса родителей обучающихся НОЦ с целью выявления мнения о качестве образовательных услуг.

Согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации», качество образования – это комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государствен-

ным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы¹.

Достоинством данного определения является фиксация разницы между государственными требованиями и потребностями общества, а также качества образовательной деятельности и качества подготовки обучающегося.

Во-первых, некоторые критерии оценки параметров образовательной деятельности и качества подготовки обучающихся могут отсутствовать в государственных стандартах, поэтому, возможно, потребуются дополнительное изучение потребностей современного общества.

Во-вторых, важно понимать, что помимо достижения обучающимися определенного уровня накопленных знаний, умений и навыков важными и для государства, и для общества являются те условия, в которых данный результат достигается (материально-техническая база, финансовые средства, социально-психологический климат, образовательные программы, кадры, технологии и т. д.)

Теоретико-методологические подходы к оценке качества образования в достаточной мере описаны в научных трудах В.А. Болотова [3], В.А. Кальней, С.Е. Шишова [4], Г.С. Ковалевой [5], А.И. Субетто [6] и других отечественных ученых.

¹ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ.

Современные исследователи понимают под оценкой качества образования интегральную оценку специально отобранных критериев и показателей, которые отражают адекватную степень соответствия реально достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям общества [7–14].

Система оценки образовательных достижений в российском образовании строится на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, а также на уровне образовательного учреждения. Степень достижения заявленных в основной образовательной программе результатов образования может быть определена при помощи оценочных процедур и инструментов, представленных на *рис. 1* [15].

В последние годы система образования в России модернизируется и становится все более открытой, поэтому в сфере оценки результатов образовательной деятельности сформировались категории пользователей образовательной информации, к которым относятся обучающиеся и их родители, педагогические коллективы школ и преподаватели вузов, работники органов управления образованием, а также работодатели [16, с. 188].

Опыт зарубежных стран также свидетельствует о том, что при оценке качества образования необходимо учитывать множество критериев и мнение всех участников образовательного процесса. Оценивание деятельности образовательных учреждений, аппарата и средств педагогических измерений позволяет реально управлять образовательным процессом и принимать эффективные управленческие решения, способствующие повышению качества образования [17, с. 61; 18, с. 88; 19, с. 58].

Стоит отметить, что данные международных исследований качества образования PIRLS, TIMSS и PISA используются как один из показателей эффективности Государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы². Тем самым зафиксирована ориентация российской школы на следующие программы международного мониторинга образовательных достижений:

- исследование читательской грамотности выпускников начальной школы PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) проводится с 2001 года каждые 5 лет. Под читательской грамотностью подразумевается способность читать и понимать тексты различного характера



Рис. 1. Инструменты оценки образовательной деятельности

Источник: Коробкова Ю.В., Иванкова М.С. Визуализация образовательных результатов // Международный студенческий научный вестник. 2016. № 6.

² Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы. Утверждена Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 295. С. 7.

(литературные, научно-популярные, рекламные, деловые и т. д.) и использовать содержащуюся в них информацию для решения широкого спектра жизненных задач как личного, так и социального плана. Исследование организовано некоммерческой Международной ассоциацией по оценке образовательных достижений International Association for the Evaluation of Educational Achievements (IEA) [20];

– TIMSS (Trends in International Mathematics and Science Study) – тестирование учащихся 4-го и 8-го классов по математике и естественным наукам (физике, химии, биологии, физической географии). Исследование проводится раз в 4 года, что позволяет отследить, каким образом изменения качества подготовки младших школьников сказываются на показателях примерно той же генеральной совокупности учащихся в следующем цикле TIMSS. Тестирование TIMSS, как и PIRLS, проводит IEA [21]. Отметим, что в исследовании TIMSS разработаны также специальные анкеты для учителей и администрации школ. Информация, которую ученые получают из данных анкет, позволяет лучше понять и объяснить результаты основного тестирования, выявить проблемы с математическим и естественнонаучным образованием в стране. Так, например, в последнем исследовании 2015 года российские школьники 4-х классов заняли 7-е место по математике и 4-е по естествознанию. Восьмиклассники оказались на 6-м месте по математике и на 7-м в естественных науках. Но при этом рейтинг выявил три большие проблемы российского школьного образования: большой объем домашних заданий, резкое падение успеваемости в средних классах и недовольство учителей своей работой [22, с. 250];

– PISA (Programme for International Student Assessment) – исследование функциональной грамотности 15-летних школьников проводится с 2000 года каждые 3 года. Цель исследования – оценить, обладают ли обучающиеся, получившие общее обязательное образование, знаниями и умениями, необходимыми для полноценного функционирования в обществе. Поэтому проект PISA направлен не на опреде-

ление уровня освоения школьных программ, а на оценку способности обучающихся применять полученные в школе знания и умения в жизненных ситуациях. Тестирование проводится по трем направлениям: читательская, математическая и естественнонаучная грамотность. Тестовые задания состоят из блоков – групп заданий, каждая из которых содержит описание некоторой ситуации и ряд вопросов, порожденных этой ситуацией [23]. Такая структура заданий аналогична тесту PIRLS, но существенно отличается от структуры теста TIMSS, в котором предъявляются кратко сформулированные вопросы по математике и естественным наукам, похожие на обычные задания из школьных учебников и задачников. Начиная с 2013 года результаты теста PISA включаются в ежегодные отчеты ООН о развитии человеческого потенциала, т. е. им отведена роль мирового индикатора образовательных достижений.

Участие в подобных исследованиях позволяет достаточно объективно оценить уровень образования и сравнить его с другими странами.

Стоит отметить, что большое внимание в настоящее время отводится также и оценке качества преподавания. Так, с 2008 года проводится «Международное исследование по вопросам преподавания и обучения» (Teaching and Learning International Survey – TALIS) [24, с. 4]. TALIS является наиболее масштабным и авторитетным международным исследованием учителей и директоров школ в мире. Организация по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР) проводит его для сбора и сопоставления информации об учителях и директорах школ разных стран в таких ключевых областях, как:

- подготовка и профессиональное развитие учителей и директоров школ;
- оценка качества их работы;
- особенности руководства школой;
- убеждения и установки учителей и методы преподавания;
- удовлетворенность работой, уверенность в своих профессиональных способностях;
- контекст, в котором работают учителя и директора.

Таким образом, привлечение общественности к оценке и контролю в сфере образования является приоритетом государственной образовательной политики. Активную позицию в изменении образовательной политики должны занимать, в первую очередь, семья и родительская общественность. На официальном сайте Президента России в разделе «Управление Президента по работе с обращениями» об участии родителей в управлении школами отмечено, что усовершенствование системы образования и успешная реализация национального проекта в образовании невозможны без их участия [25, с. 152].

Отношение родителей к деятельности образовательного учреждения является или должно являться одним из индикаторов ее эффективности. В последние годы активность родителей обучающихся возрастает, все более четким становится осознание ими своих прав как потребителей образовательных услуг, предоставляемых системой образования. Этот факт заставляет более серьезно подходить к изучению мнения родителей, их оценок и восприятий как всего процесса реформирования школы в целом, так и наиболее актуальных сторон этого процесса [26, с. 2]

Помимо этого, современные родители благодаря открытости информации имеют

полное представление о том или ином учреждении города (в сельской местности ситуация несколько другая) и могут выбирать, куда направить своего ребенка на обучение [27, с. 56].

С целью оценки качества образования в октябре 2017 года группой учебно-методического сопровождения отдела исследований влияния интеграционных процессов в науке и образовании на территориальное развитие был проведен опрос родителей обучающихся НОЦ. В центре проходит обучение школьников по дополнительным общеобразовательным программам «Введение в экономику» для 5–6 классов, «Современная экономика» для 7–11 классов и «Избранные вопросы математики» для 10–11 классов.

В анкетировании приняли участие родители 35 детей. В рамках опроса им было необходимо ответить на 15 вопросов открытого и закрытого типа.

В первом блоке анкеты родителям было предложено выразить мнение о качестве образования за рубежом, в России и в г. Вологде по четырем критериям: уровень и качество образования, воспитание личностных качеств (характера, поведения, стиля общения и т. д.), уровень подготовки педагогических кадров и условия организации учебного процесса (материально-техническая база), *рис. 2.*

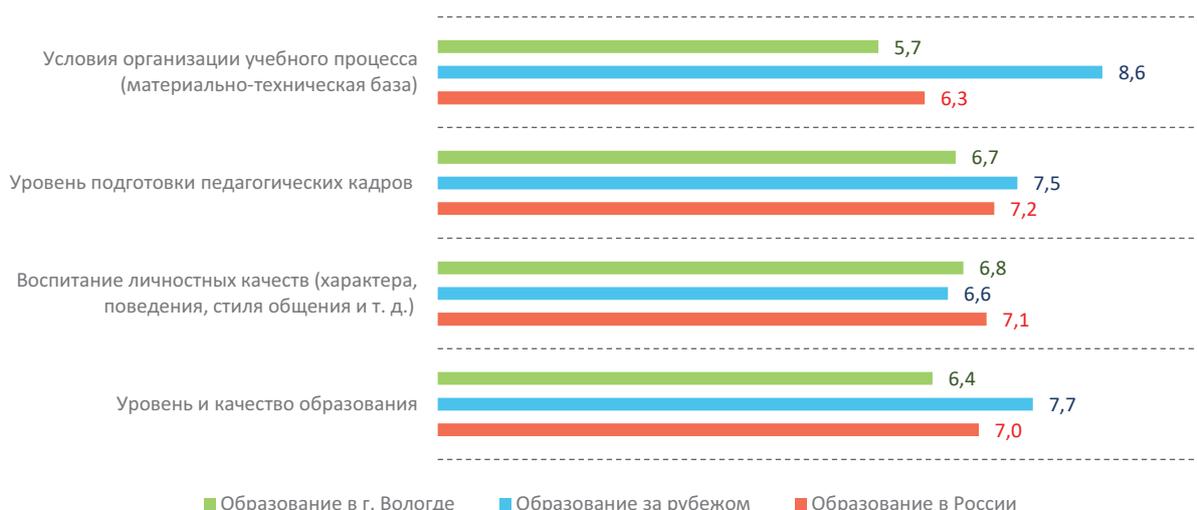


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «Оцените качество образования в России и за рубежом по перечисленным ниже критериям (по 10-балльной шкале, где «1» – минимальное, а «10» – максимально возможное значение)», в средних баллах

Источник: данные опроса родителей обучающихся НОЦ; составлено автором.

По уровню и качеству образования, уровню подготовки педагогических кадров и условиям организации учебного процесса высшие средние баллы получило образование за рубежом (7,7, 7,5 и 8,6 баллов соответственно). Данное распределение показателей отражает мнение родителей о том, что образование за рубежом более качественное, чем в России. Это можно объяснить наличием развитой системы образования, разнообразием образовательных программ, сильной материальной-технической базой и т. д. Стоит отметить, что уровень воспитания личностных качеств обучающихся анкетированные оценивают выше в России (средний балл – 7,1) и в г. Вологде (средний балл – 6,8), чем за рубежом (средний балл – 6,6). Такую оценку можно объяснить тем, что в российском образовании исторически большое значение отводится духовно-нравственному воспитанию личности. Так, о необходимости активизации системы общенациональных ценностей и приоритетов через образовательную систему говорится в ФГОС второго поколения, который нацелен на духовно-нравственное развитие и воспитание детей в период школьного обучения и становление их гражданской идентичности.

Во втором блоке анкеты родителям было необходимо ответить на вопросы по оценке качества образования в НОЦ.

Распределение ответов на вопрос «Оцените качество образования в научно-образовательном центре по перечисленным ниже критериям» представлено на рис. 3.

Родители обучающихся НОЦ достаточно высоко оценивают уровень качества образования в центре (баллы распределились в диапазоне от 8,1 до 9,7). Особенно они выделяют вежливость, тактичность и доброжелательность педагогов (9,7 балла), благоприятный социально-психологический климат в классах (9,3 балла) и высокий уровень квалификации педагогов (9,2 балла). Так как респонденты знакомы с условиями обучения в НОЦ в лучшем случае фрагментарно, они в своем мнении отталкиваются прежде всего от позитивного эмоционального фона, источником которого являются непосредственно их дети. Так, большая часть (86%) опрошенных отметила положительное отношение своих сыновей и дочерей к занятиям в научно-образовательном центре. Среди комментариев родителей встречаются следующие: «Ребенок посещает занятия с интересом и желанием», «Ребенок в восторге!», «Очень нравятся педагоги и методика преподавания!». Другими словами, отмеченные в рамках исследования высокие оценки родителей формируются под влиянием настроения их детей.

Средний балл оценки заинтересованности школьников в обучении в НОЦ – 8,2.



Рис. 3. Распределение ответов на вопрос «Оцените качество образования в научно-образовательном центре по перечисленным ниже критериям (по 10-балльной шкале, где «1» – минимальное, а «10» – максимально возможное значение)», в средних баллах

Источник: данные опроса родителей обучающихся НОЦ; составлено автором.

Среди отзывов родителей встречаются такие, как: «Получаемые в НОЦ знания невозможно приобрести в общеобразовательной школе», «Интересно проходят уроки, нравятся преподаватель», «Повышает уровень знаний в экономике, очень нравится это направление», «Планирует продолжить обучение по экономическим специальностям».

Распределение ответов на вопрос «С какой целью Ваш ребенок посещает занятия в НОЦ?» представлено на *рис. 4*.

Среди основных целей посещения НОЦ школьниками родители выделяют следующие: «Для общего развития» (60%; 21 чел.), «Планирует продолжить обучение по экономическим специальностям» (34%; 12 чел.), «Повышается самостоятельность и ответственность» (26%; 9 чел.). Выбор большинством родителей варианта ответа «Для общего развития» можно пояснить тем, что в опросе принимали участие родители детей разного возраста (с 5 по 11 класс), возможно, школьники среднего звена еще не определились с профессиональным направлением, поэтому респонденты не стали выбирать вариант о продолжении обучения по экономическим специальностям. Стоит также отметить, что процент детей, планирующих продолжить обучение по экономическим

специальностям, по факту совпадает с данными ежегодного исследования поступления выпускников НОЦ в вузы – примерно 34% из них поступили в вузы по профилю обучения в НОЦ.

Важным параметром оценки качества образования является уровень информационного взаимодействия с родителями обучающихся. Большинство родителей (67%; 24 чел.) регулярно посещают родительские собрания в НОЦ. 74% (26 чел.) участников опроса при первой необходимости или периодически обращаются к методистам НОЦ или педагогам с вопросами об обучении своего ребенка, что свидетельствует о доверии родителей сотрудникам центра и преподавательскому составу. Уровень информационного взаимодействия сотрудников НОЦ с родителями обучающихся в среднем оценен на 7,2 балла. Высокие оценки подкреплены следующими комментариями: «Регулярно сообщают об изменениях в учебе и расписании, необходимую информацию можно узнать по телефону, в интернете». У родителей, чьи дети первый год посещают занятия в центре, возникают сложности с оценкой, что отражено в отзывах, например: «Ходим первый год, поэтому уровень сложно оценить», «Невозможно точно от-



Рис. 4. Распределение ответов на вопрос «С какой целью Ваш ребенок посещает занятия в НОЦ?», %
 Источник: данные опроса родителей обучающихся НОЦ; составлено автором.

ветить на данный вопрос в связи с малым периодом обучения». Низко оценивает уровень обратной связи лишь один родитель, поясняя это так: «Знаю об уроках от сына, на последнем общем собрании не была, может, из-за этого и низко оцениваю» (оценка обратной связи – 2).

Распределение ответов на вопрос «О мероприятиях, происходящих в НОЦ, я обычно узнаю из...» отражено на рис. 5.

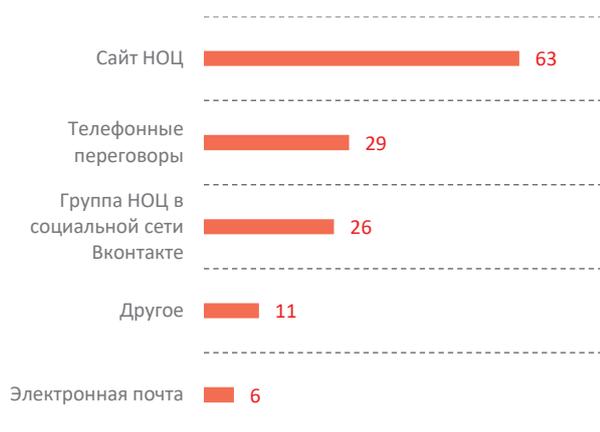


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос «О мероприятиях, происходящих в НОЦ, я обычно узнаю из...», %

Источник: данные опроса родителей обучающихся НОЦ; составлено автором.

Как видно из рисунка, большинство родителей узнают о мероприятиях НОЦ в интернете (63%, или 22 чел., посещают сайт НОЦ; 26%, или 9 чел., – группу НОЦ в социальной сети ВКонтакте). Многие из опрошенных (29%, или 10 чел.) получают необходимую информацию по телефону. Некоторые родители узнают подробности об обучении от детей (9%, или 3 чел.).

86% (30 чел.) респондентов удовлетворяет количество и качество преподавания учебных предметов в НОЦ. Стоит отметить, что большинство из них (72%, или 25 чел.) довольны тем, что их ребенок обучается в НОЦ. 63% (22 чел.) считают, что в центре красиво, чисто и уютно; 60% (21 чел.) одобряют особенности организации учебного процесса в НОЦ. 57% (20 чел.) родителей отмечают доброжелательную психологическую атмосферу в классах, 46% (16 чел.) указали, что у ребенка хорошие взаимоотношения с одно-

классниками, 43% (15 чел.) заметили, что за время обучения в НОЦ у ребенка произошли изменения в лучшую сторону.

В открытом вопросе о предложениях и рекомендациях по повышению качества образовательных услуг в НОЦ встречаются следующие комментарии: «Хотелось бы более удобное расписание», «Увеличьте разнообразие основных предметов», «Все устраивает», «Ребенок первый год посещает занятия, поэтому затрудняюсь ответить», «Мне все нравится, все устраивает», «Все прекрасно».

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что большинство родителей считает образование за рубежом более качественным, чем в России, что не всегда соответствует реальности. Для решения данной проблемы необходимо повышать уровень вовлеченности родителей в образовательный процесс, знакомить их со всеми новшествами и тенденциями современного образования.

Большинство опрошенных высоко оценивают уровень образовательных услуг, предоставляемых НОЦ, и положительно относятся к тому, что их ребенок обучается в центре. Родители отмечают, что всю необходимую информацию они могут получить на сайте НОЦ, в социальной сети ВКонтакте, на родительских собраниях, по телефону или e-mail, а также от ребенка.

Стоит отметить, что есть ряд факторов, ограничивающих социологический инструментарий. К ним можно отнести субъективность мнения родителей о качестве образования. Родители могут судить о многих параметрах образовательной деятельности поверхностно, так как не принимают постоянного участия в жизни образовательной организации, составляют оценку по рассказам детей (что сильно искажает информацию). Мнение о качестве образования за рубежом также может быть некорректным, так как подавляющее большинство родителей может не иметь реального представления об образовании за границей. Основанием в данном случае могут служить собственный жизненный

опыт, публикации, передачи, художественные фильмы, что может не соответствовать настоящей ситуации.

Отметим также, что мнение родителя о качестве предоставления образовательных услуг может в реальности не совпасть с мнением школьника. Так, по результатам проведенного исследования родители достаточно высоко оценивают качество образования в НОЦ, хотя получают информацию об обучении только от ребенка или на родительских собраниях. Если задать такой же вопрос ребенку, он, возможно, даст другую оценку, так как регулярно посещает занятия, является непосредственным участником учебного процесса и может иметь свое представление о его качестве.

Родители достаточно высоко оценивают социально-психологический климат, но их мнение опять же субъективно. Так, ребенок может иметь проблемы в коллективе и не рассказывать о них родителям.

Что касается оценки преподавательского состава, также целесообразным видится

оценка качества преподавания не только родителями, которые не имеют возможности посещать занятия, но и самими детьми, учителями и сторонними экспертами. Такая оценка позволит выяснить, использует ли педагог различные формы работы на занятии, контактирует ли он в достаточной степени с обучающимися, дает ли качественные пояснения к изучаемому материалу, уделяет ли внимание каждому ребенку и т. д.

Таким образом, проведенное исследование и его итоги наталкивают на мысль о том, что в оценке качества образования должны принимать участие все участники образовательного процесса. К тому же необходимым видится изучение мнения школьников и педагогов касательно организации образовательного процесса. Данное исследование позволит соотнести показатели оценки качества образования и выявить ориентиры для совершенствования образовательного процесса. В связи с этим считаем целесообразным комплексное исследование данного вопроса с позиции обучающихся, родителей и педагогов (рис. 6).

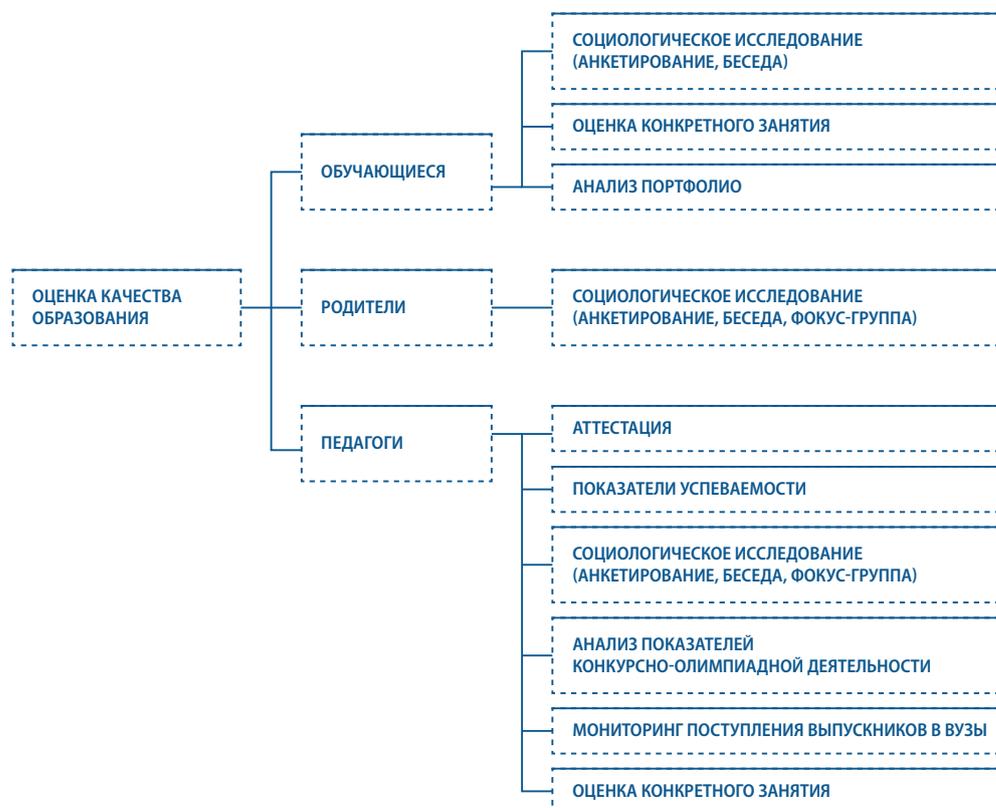


Рис. 6. Система оценки качества образования в общеобразовательном учреждении

Источник: составлено автором.

Необходима организация системного анализа нескольких показателей и компонентов с учетом мнения всех участников образовательного процесса, который бы позволил выявить не только уровень образования, но и возможные проблемы в учебном процессе. Для этого необходимо более детальное изучение международных систем оценки качества образования.

В ходе реализации исследования на примере НОЦ представляется возможным использование уже существующих инструментов: данные опросов родителей, ис-

следование оценки качества преподавания, мониторинг поступления выпускников в вузы и анализ показателей конкурсно-олимпиадной деятельности. Целесообразно разработать единую анкету для родителей и обучающихся со сходными вопросами, а также опрос педагогов. Продолжение данного исследования позволит выявить дальнейшие ориентиры для развития качества предоставления образовательных услуг в Научно-образовательном центре Вологодского научного центра Российской академии наук.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мерцалова Т.А., Косарецкий С.Г., Седельников А.А. Пособие для родителей по повышению информационной компетентности в вопросах независимой оценки качества образования. М., 2015. 70 с.
2. Головчин М.А. Роль системы образования в социально-экономическом развитии территорий // Проблемы развития территории. 2014. № 2. С. 67–78.
3. Болотов В.А. О построении общероссийской системы оценки качества образования // Вопросы образования. 2005. № 6. С. 5–11.
4. Кальней В.А., Шишов С.Е. Мониторинг качества образования. Вологда: ИП-КиППК, 1998. 189 с.
5. Ковалева Г.С. Международный опыт оценки качества образования // Материалы коллегии по ЕГЭ. М., Центр оценки качества образования ИОСО РАО, 2001. 375 с.
6. Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. Ч. 1. М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. 284 с.
7. Давыдова Н.Н. Создание внутренней системы оценки качества в современном общеобразовательном учреждении // Образование и наука. Известия УрО РАО. 2009. № 6 (63). Т. 2. С. 13–26.
8. Ишкова Л.В. Теория и практика педагогической оценки в образовании старшеклассников и взрослых: монография. Спб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2000. 187 с.
9. Майоров А.Н. Мониторинг в образовании. Изд. испр. и доп. М.: Интеллект-Центр, 2005. 424 с.
10. Матрос Д.Ш., Полев Д.М., Мельникова Н.Н. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга. М.: Пед. общество России, 1999. 96 с.
11. Стариченко Б.Е., Шуняева Н.В., Стариченко Н.А. Методы педагогической статистики в работе учителя // Управление качеством образования: сущность, направления, технологии: материалы науч.-практ. конф. Екатеринбург, 6–7 июля 2000 г. Ч. 1. Екатеринбург, 2000. С. 86–102.
12. Рагозинникова Л.Н. Оценка качества образования глазами обучающихся, родителей и педагогов // Инновационные проекты и программы в образовании. 2012. № 1. С. 69–75.
13. Chapman D., Adams D. *The Quality of Education*. Available at: http://cerc.edu.hku.hk/wp-content/uploads/2013/11/Vol5_ChapAdams_booklet4.pdf
14. *Defining Quality in Education*. Available at: <https://www.unicef.org/education/files/QualityEducation.PDF>
15. Коробкова Ю.В., Иванкова М.С. Визуализация образовательных результатов // Международный студенческий научный вестник. 2016. № 6.
16. Болотов В.А. Информирование различных целевых групп как условие эффективного использования результатов оценки учебных достижений школьников // Проблемы современного образования. 2012. № 6. С. 187–202.
17. Третьякова Т.В. Анализ подходов к оценке качества образования за рубежом // Вестник ЯГУ. 2009. № 2. С. 59–64.

18. Головчин М.А. Участие гражданских институтов в решении проблем региональной системы образования // Проблемы развития территории. 2015. № 2. С. 87–97.
19. Головчин М.А., Соловьева Т.С. Мониторинг как инструмент оценки результатов реформирования образования в регионе // Проблемы развития территории. 2013. № 4. С. 58–65.
20. Mullis I.V.S. [et al.]. *Encyclopedia PIRLS*. Available at: <http://timssandpirls.bc.edu/pirls2016/international-results/encyclopedia>
21. Mullis I.V.S. [et al.]. *TIMSS 2015 Encyclopedia*. Available at: <http://timssandpirls.bc.edu/timss2015/encyclopedia>
22. Carnoy M., Khavenson T., Ivanova A. Using TIMSS and PISA results to inform educational policy: a study of Russia and its neighbours. *A Journal of Comparative and International Education*, 2015, no. 45 (2), pp. 248–271.
23. OECD (2016), *PISA 2015 Results (Volume II): Policies and Practices for Successful Schools*, PISA, OECD Publishing, Paris. Available at: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264267510-en>
24. Российские педагоги в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013) / под ред. Е. Ленской, М. Пинской; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. 36 с.
25. Скударева Г.Н. Общественное участие родителей в формировании механизмов оценки качества образования // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2012. № 2. С. 151–154.
26. Холодилова Ю.К., Швецова С.В. Школа глазами родителей первоклассников // Ярославский педагогический вестник. 2003. № 1 (34). С. 1–8.
27. Аврамова Е.М. Как учителя Москвы и Подмоскovie оценивают эффективность новой системы оплаты труда // Народное образование. 2014. № 1. С. 54–58.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Дурягина Наталья Николаевна – инженер-исследователь отдела исследований влияния интеграционных процессов в науке и образовании на территориальное развитие. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: seni4eva@yandex.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-37.

Duryagina N.N.

PARENTS' ASSESSMENT OF ACTIVITIES OF THE RESEARCH-AND-EDUCATION CENTER

At present, modernization of contemporary education is impossible without a comprehensive assessment of education quality. It should be noted that the priority of the educational policy of the Russian Federation is to involve the public in the assessment and control in in education. That is why the study of existing practices and prospects for such assessment is relevant. The purpose for the research is to study the opportunities of sociological tools for improving the educational process. To achieve the goal, the author studies theoretical and methodological approaches to the concept of “education quality”, considers the tools for assessing educational activities, identifies the subjects of such assessment, and studies the international experience of assessing education quality. In order to gauge people’s perception on the quality of educational services, a survey was conducted interviewing parents of students at the Research-and-Education Center of the Vologda Research Center of the Russian Academy of

Sciences (Vologda). Analysis of the obtained data indicates that parents give a positive assessment of the Center's activities related to the organization of the educational process. The survey has identified a number of issues which require further research. The prospects for the study are the analysis of the existing methods and construction of a comprehensive system of education quality assessment taking into accounts the views of all participants of the educational process (students, parents, teachers, etc.). This system can be tested at the Research-and-Educational Center. Materials presented in the article can be useful for teachers of educational institutions, principals and deputy principals of educational organizations, students attending pedagogical higher education institutions, employees and educational coordinators at scientific and educational centers and organizations.

Education quality, education quality assessment, research-and-education center.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Duryagina Natal'ya Nikolaevna – Research Engineer at the Department for the Studies of the Influence of Integration Processes in Science and Education on Territorial Development. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: seni4eva@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-37.