

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

DOI: 10.15838/sa.2019.5.22.12

УДК 316.653(470.12) | ББК 60.527(2Рос-4Вол)

ТЕНДЕНЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО И МЕЖЛИЧНОСТНОГО ДОВЕРИЯ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА В ОКТЯБРЕ 2019 ГОДА)

В сентябре – октябре 2019 года ФГБУН ВолНЦ РАН провел очередной этап мониторинга общественного мнения о социально-экономической и политической ситуации в стране и регионе.

Мониторинг проводится с 1996 года с периодичностью один раз в два месяца. Опрашиваются 1500 респондентов старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, а также в 8 районах области (Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский). Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

В нижеследующем материале представлены результаты исследований, характеризующие динамику доверия жителей Вологодской области действующим в стране государственным и общественным институтам.

☉ Как показывают результаты очередной волны мониторинга общественного мнения, в 2019 году структура институционального доверия на территории Вологодской области существенно не изменилась. Наибольшим уровнем доверия среди населения пользуются федеральные органы власти, церковь и силовые структуры. В меньшей степени люди доверяют банковским предпринимательским кругам, общественным организациям (табл. 1).

☺ По сравнению с 2018 годом уровень доверия практически всем государственным и общественным институтам незначительно (на 3–8 п. п.) снизился (рис.), что, в целом, коррелирует с общероссийскими тенденциями. Так, по данным ИС РАН, за период с апреля 2018 года по июнь 2019 года из 17 институтов на стабильном уровне сохранилось только доверие армии (66%), профсоюзам (25%) и Российской академии наук (48%); доверие остальным институтам (включая органы власти, СМИ, политические партии и т. д.) уменьшилось¹.

¹ Российское общество после президентских выборов – 2018: запрос на перемены: информ.-аналит. докл. ИС РАН. М., 2018. С. 35; О насущных проблемах нашей жизни и взаимодействии регуляторов, бизнеса и граждан: отчет по итогам мас. социол. исслед. М., 2019. Т. 1. С. 82.

Социологи отмечают, что «снижение доверия не является одномоментным явлением», а представляет собой «общий тренд», который формируется под воздействием процессов, происходящих в стране после 2014 года².

Анализ данных в разрезе различных социально-демографических категорий населения позволяет говорить о факторах, определяющих отношение людей к государственным и общественным институтам.

☞ Так, наибольшим уровнем доверия обладают лица молодого возраста (до 30 лет), имеющие относительно высокий уровень образования и материального достатка (табл. 2).

☝ Напротив, самым низким уровнем доверия как государственным, так и общественным институтам обладают люди, по самооценкам доходов относящиеся к 20% наименее обеспеченных слоев населения.

☝ Структура межличностного доверия свидетельствует о высоком уровне социальной атомизации общества. На протяжении всего периода проведения мониторинга более 80% жителей региона не доверяли никому или доверяли в лучшем случае «только самым близким друзьям и родственникам». В 2018–2019 гг. их доля фактически не изменилась (82–84%), что, тем не менее, существенно ниже, чем в 2017 году (89%; табл. 3).

Анализ межличностного доверия по социально-демографическим группам показал, что доля людей, «не доверяющих никому», примерно одинакова во всех категориях населения (25–29%). Вместе с тем можно говорить о сильном влиянии фактора материальной обеспеченности.

☝ Так, на протяжении всего периода измерений доля жителей области, не доверяющих никому, была особенно значительной в группе 20% наименее обеспеченных (по самооценкам) жителей области, причем с 2018 по 2019 год она увеличилась на 6 п. п. (с 29 до 35%; табл. 4).

Значительное влияние уровня дохода и материальной обеспеченности на характер как институционального, так и межличностного доверия можно интерпретировать как один из факторов, обуславливающих актуальность эффективной реализации национальных проектов и стратегических ориентиров, озвученных Президентом в Послании Федеральному Собранию в 2018 году («долгосрочный рост реальных доходов граждан», «увеличение размеров пенсий», «снижение уровня бедности в два раза», «вхождение России в пятерку крупнейших экономик мира»³ и т. д.). Сохранение социальной стабильности, а также доверительного отношения людей к органам власти на всех уровнях играет особую роль в преддверии думских выборов 2021 года и президентских выборов 2024 года, на которых В.В. Путин (согласно действующей Конституции РФ) уже не сможет выставить свою кандидатуру, что, соответственно, может вызывать некоторую напряженность в период электорального цикла.

² Российское общество после президентских выборов – 2018: запрос на перемены: информ.-аналит. докл. ИС РАН. М., 2018. С. 35; О насущных проблемах нашей жизни и взаимодействии регуляторов, бизнеса и граждан: отчет по итогам мас. социол. исслед. М., 2019. Т. 1. С. 84.

³ Послание Президента РФ Федеральному Собранию 1 марта 2018 г. / Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

**Таблица 1. Динамика институционального доверия
(доля доверяющих), % от числа опрошенных**

Институт	Год												Изменение (+/-), 2019 год к 2018 году
	1996	2000	2005	2008	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Уровень доверия более 40%													
Президенту РФ	26,5	57,1	57,7	65,2	45,7	47,0	57,0	60,6	62,0	59,6	60,5	52,4	-8
Церкви	37,9	42,3	46,5	51,9	41,4	43,9	44,7	43,7	47,1	47,4	50,0	46,5	-4
Прокуратуре	18,2	30,9	34,3	40,9	33,9	40,1	38,6	40,9	40,3	42,9	47,1	43,6	-4
Правительству РФ	18,5	42,7	38,0	60,2	39,6	40,4	48,4	49,5	48,8	46,0	47,3	41,0	-6
Федеральной службе безопасности	12,6	34,2	35,6	43,8	33,2	37,5	36,4	39,6	40,6	43,6	45,2	41,0	-4
Армии	34,2	37,0	25,9	37,8	31,3	37,5	37,9	42,0	43,9	45,1	47,2	40,8	-6
Полиции	14,1	27,2	27,1	36,5	29,3	33,7	35,4	40,2	41,7	43,0	44,4	40,7	-4
Уровень доверия от 30 до 40%													
Суду	19,8	31,6	36,9	41,3	36,1	39,3	36,9	40,5	39,3	42,7	45,3	39,4	-6
Руководству области	14,2	31,3	32,8	48,6	34,6	37,8	37,5	36,9	38,5	34,0	35,4	33,5	-1
Совету Федерации	13,4	28,3	30,4	47,6	32,3	34,6	40,2	40,2	39,3	37,5	37,4	32,2	-5
Органам местного самоуправления	-	-	-	40,9	29,3	32,7	35,1	34,6	33,3	32,4	34,4	31,6	-3
Научным организациям	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32,8	30,3	-3
Уровень доверия менее 30%													
Профсоюзам	20,2	28,4	27,9	35,9	25,6	27,8	26,6	26,5	28,1	29,9	33,3	29,7	-4
Государственной Думе	14,8	23,0	27,1	42,0	30,5	31,6	35,2	34,0	33,0	34,1	33,8	28,6	-5
Общественной палате РФ	-	-	-	-	28,1	29,9	32,8	32,5	32,1	31,7	31,0	27,4	-4
Средствам массовой информации	15,4	33,4	30,4	35,2	29,5	30,2	28,0	26,6	25,7	27,8	29,8	26,7	-3
Общественной палате области	-	-	-	-	25,4	29,2	29,4	29,5	28,0	27,0	28,3	25,6	-3
Общественным организациям	-	-	-	32,6	26,5	26,8	25,5	23,9	24,2	25,8	28,1	24,9	-3
Директорам, руководителям предприятий	5,2	19,6	23,6	30,5	25,1	27,5	21,9	20,2	20,5	22,8	25,1	20,5	-4
Политическим партиям, движениям	6,8	10,7	16,0	26,8	20,9	20,4	20,2	17,0	18,1	20,1	22,3	19,7	-3
Банковским, предпринимательским кругам	8,5	12,4	20,6	26,6	21,3	23,4	18,9	16,5	17,2	19,0	20,7	17,6	-3

Актуальные тенденции общественного мнения



Рис. Доверие государственным и общественным структурам (вариант ответа «полностью и в основном доверяю»; приведены средние значения по группам)*, % от числа опрошенных

* С целью повышения сопоставимости данных за точку отсчета был взят 2010 год, поскольку до 2010 года в опросах фигурировали не все институты: «органы местного самоуправления» и «общественные организации» фигурируют в опросах с 2006 года; «Общественная палата РФ» и «Общественная палата Вологодской области» – с 2010 года.

Таблица 2. Уровень доверия государственным и общественным институтам в различных социально-демографических категориях населения, % от числа опрошенных

Категория населения	Государственные структуры				Общественные структуры			
	2010 год	2018 год	2019 год	изменение (+/-), 2019 год к 2018 году	2010 год	2018 год	2019 год	изменение (+/-), 2019 год к 2018 году
Пол								
Мужской	23,3	21,4	15,2	-6	5,0	10,6	7,5	-3
Женский	25,0	25,0	22,4	-3	5,7	12,4	9,5	-3
Возраст								
До 30 лет	23,7	25,2	21,9	-3	5,9	13,7	10,8	-3
30–55 лет	23,8	20,6	16,3	-4	4,8	10,3	8,3	-2
Старше 55 лет	25,4	26,1	21,6	-5	5,8	12,3	8,1	-4
Образование								
Среднее и н/среднее	18,3	20,1	15,7	-4	4,1	8,8	6,4	-2
Среднее специальное	27,7	23,8	18,7	-5	6,2	12,1	8,7	-3
Высшее и н/высшее	26,7	26,5	23,7	-3	5,8	13,9	10,9	-3
Доходные группы								
20% наименее обеспеченных	10,7	11,0	8,4	-3	2,1	5,7	4,7	-1
60% среднеобеспеченных	25,5	26,0	21,3	-5	5,9	11,1	8,2	-3
20% наиболее обеспеченных	34,9	31,3	27,9	-3	7,2	18,6	13,6	-5
Территории								
Вологда	26,3	24,3	21,3	-3	7,4	13,9	11,4	-3
Череповец	29,7	24,0	22,7	-1	4,2	12,6	9,3	-3
Районы	20,5	22,5	15,9	-7	5,0	9,7	6,6	-3
Область	24,2	23,4	19,2	-4	5,4	11,6	8,6	-3

**Таблица 3. Динамика межличностного доверия
Распределение ответов на вопрос «Кому Вы можете доверять?»*,
% от числа ответивших на вопрос**

Вариант ответа	Год									Изменение (+/-), 2019 год к 2018 году
	2010	2011	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Только самым близким друзьям и родственникам	58,5	56,6	54,0	55,3	59,1	61,1	64,2	57,3	54,2	-3
В наше время никому нельзя доверять	26,3	24,7	28,7	28,9	24,9	25,5	24,8	27,3	28,5	+1
Большинству знакомых мне людей можно доверять	12,9	16,1	15,6	12,6	13,4	11,0	10,0	13,5	14,9	+1
Доверять можно всем людям без исключения	2,3	2,5	1,6	3,2	2,7	2,4	1,0	1,9	2,4	0

* Вопрос задается с 2010 года.

**Таблица 4. Доля людей, считающих, что «в наше время никому нельзя доверять»,
% от числа ответивших на вопрос**

Категория населения	2010 год	2018 год	2019 год	Изменение (+/-), 2019 год к 2018 году
Пол				
Мужской	28,8	28,1	28,5	0
Женский	24,0	26,7	28,5	+2
Возраст				
До 30 лет	26,8	25,9	27,9	+2
30–55 лет	25,2	28,4	28,0	0
Старше 55 лет	27,0	26,5	29,3	+3
Образование				
Среднее и н/среднее	29,7	32,6	31,0	-2
Среднее специальное	26,2	25,5	27,1	+2
Высшее и н/высшее	21,7	24,2	27,4	+3
Доходные группы				
20% наименее обеспеченных	34,2	29,2	35,1	+6
60% среднеобеспеченных	26,8	26,4	30,6	+4
20% наиболее обеспеченных	18,0	19,9	19,3	-1
Территории				
Вологда	18,7	22,2	25,2	+3
Череповец	22,6	26,2	37,0	+11
Районы	31,3	30,9	25,5	-5
Область	26,1	27,3	28,5	+1

Материал подготовили

М.В. Морев

кандидат экономических наук

ведущий научный сотрудник

заведующий лабораторией

заместитель заведующего отделом

ФГБУН ВолНЦ РАН

С.В. Озорнина

научный сотрудник ФГБУН ВолНЦ РАН

И.М. Бахвалова

младший научный сотрудник ФГБУН ВолНЦ РАН

А.Н. Гордиевская

младший научный сотрудник ФГБУН ВолНЦ РАН