

# СОЦИОГУМАНИТАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

DOI: 10.15838/sa.2022.4.36.7

УДК 330.16:316.346.32-053.6 | ББК 65.012.12:60.542.15

© Аликперова Н.В., Марков Д.И.

## ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРАВСТВЕННОСТИ



### НАТАЛЬЯ ВАЛЕРЬЕВНА АЛИКПЕРОВА

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
Институт социально-экономических проблем народонаселения  
имени Н.М. Римашевской ФНИСЦ РАН  
Москва, Российская Федерация  
e-mail: [nvalikperova@fa.ru](mailto:nvalikperova@fa.ru)  
ORCID: [0000-0002-5028-078X](https://orcid.org/0000-0002-5028-078X); ResearcherID: [5-1899-2018](https://orcid.org/5-1899-2018)



### ДМИТРИЙ ИГОРЕВИЧ МАРКОВ

Всероссийский центр изучения общественного мнения  
Москва, Российская Федерация

*Статья посвящена анализу сформировавшихся представлений молодого поколения россиян о действиях государства и элиты, их влиянии на состояние экономической системы страны, а также собственной оценки принимаемых экономических решений, правомерности и моральной характеристики этих действий. Эмпирическую базу работы составили результаты, полученные в рамках двух исследовательских проектов. Молодежь как наиболее творческая и активная часть общества является движущей силой в развитии всех сфер жизнедеятельности общества, а ее отношение к окружающей действительности, в частности социально-экономическому устройству страны, российской элите, власти, задает вектор трансформационного воздействия как на государство, так и на общество в целом. Полученные в ходе исследований данные отражают негативные оценки и взгляд молодежи на действия государства и элиты и, как следствие, четкие проекции собственных решений, в том числе экономических, через призму таких представлений. Это находит отражение в приемлемости и допустимости/недопустимости тех или иных экономических решений, созвучных нормам права и морали. Полученные результаты вызывают обеспокоенность при оценке уровня культуры российского общества, а также нравственной составляющей ее многочисленной группы –*

молодежи; уровня, при котором, по мнению респондентов, допустимо переступить нормы морали, а в некоторых случаях и закон для достижения собственных целей. Данный факт прежде всего характеризует уровень развития экономической культуры и сознания в обществе, отражающий общее состояние общества, следствие происходящих в нем процессов, а также основу того, что ожидает его в будущем.

*Экономическое поведение, экономическая культура, ценностные ориентации, нормы права, мораль, экономическая нравственность, молодежь.*

## Введение

Формирование в обществе финансовых институтов, развитие рынка финансовых услуг и эффективных экономических отношений как части экономической системы невозможно без формирования развитой экономической культуры. Данный факт представляет собой отражение синтеза знаний, убеждений и практических действий со стороны населения в любой сфере жизнедеятельности общества, в частности экономической. Поэтому анализ паттернов экономической культуры и создание механизмов влияния на них – важнейшая управленческая задача, не менее важная, чем создание инновационной экономики и построение правового государства.

Сегодня, когда социально-экономическая ситуация в России претерпевает постоянные изменения в связи с различными мировыми событиями, в том числе набирающей вновь темпы пандемией COVID-19, геополитической нестабильностью, внешним санкционным давлением и, как следствие, вскрывшимися на этом фоне внутренними проблемами: падением реальных доходов и уровня жизни населения; наличием скрытой безработицы, высокой степенью неопределенности и психологической уязвимости в обществе. Актуальными становятся научные исследования, касающиеся установок и представлений населения в отношении действий государства, оценки этих действий и, как следствие, влияния принятых властью решений, в том числе экономических, через призму этих представлений, что находит отражение в при-

емлемости и допустимости тех или иных экономических решений, созвучных нормам права и морали. Отсутствие стабильности в экономическом секторе России по сей день сохраняется как одна из преобладающих тенденций развития российского общества, что влечет за собой повышение социальной напряженности и изменения в представлениях людей о приемлемости неправомερных экономических практик.

С точки зрения перспектив развития Российской Федерации исследование различных аспектов формирования экономического поведения и экономической нравственности населения становится особенно актуальным, в частности, когда речь идет о молодежи (как объекте исследования), слое, который будет определять направления формирования и развития финансового рынка в будущем. Т. к. Государственная Дума в 2020 году приняла закон о молодежной политике в РФ, повышающий возраст молодых людей до 35 лет включительно, достаточно высокий процент представителей данной возрастной категории на сегодняшний день представляет собой активных субъектов финансово-экономических отношений<sup>1</sup>. Вследствие этого приоритетной целью нашего исследования стало выявление отношения и представлений молодого поколения о действиях государства и элиты и их влиянии на состояние экономической системы страны, а также анализ собственной оценки принимаемых экономических решений, правомерности и моральной характеристики этих действий.

<sup>1</sup> Возраст молодежи повысили до 35 лет включительно // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2020/12/23/vozrast-molodezhi-povyisili-do-35-let-vkliuchitelno.html> (дата обращения 14.07.2022).

### **Разработанность темы исследования**

Предопределяющую роль в принятии и осуществлении экономических решений индивидуумом играет уровень развития экономической культуры, которая проецируется в установках, убеждениях, взглядах, нормах и ценностных ориентациях личности. Экономической культуре посвящены работы отечественных ученых (Бузмакова, Кирилина, 2013; Сапунцова, 2018; Аликперова, Виноградова, 2020; Александрова и др., 2021; Ильин, Морев, 2021; Сухоцка и др., 2021; Марков, 2022). Именно культура каждого отдельного индивида влияет на то, как будут развиваться в дальнейшем отдельные сферы жизнедеятельности, в частности финансовая и экономическая. С другой стороны, экономическая культура как институт (ретранслятор тех самых норм и ценностей в общество) помогает личности выработать способности обоснованно подходить к решению стоящих перед ней жизненно важных задач и воплощать в своей творческой деятельности культурные экономические ценности с наиболее целесообразными способами преобразований, формирует экономически важные качества личности, необходимые для успешной социализации и адекватной мобильности в современной экономической действительности.

Культура является неотъемлемой частью в исследованиях экономистов-классиков (Маркс, Энгельс, 1959; Дж.С. Милль, 1981; Смит, 1998). Неравномерность в экономическом развитии стран во многом объяснялась различием культур. Однако после установления неоклассической школы в качестве основного течения в экономической мысли проблема влияния культурных установок отошла на второй план (Иванов, 2017). Позднее, в XX веке, в работах ученых-экономистов все же можно встретить такие понятия, как социальный, культурный, человеческий капитал. Ближе всего к изучению экономики как культуры подошли представители немецкой исторической школы (фон Шмоллер, Хофштеде и др.) и институциональной экономической теории (Т. Веблен, Дж. Коммонс)

(фон Шмоллер, 1873; Веблен, 1984; Commons, 1931; Benton, 1982; Hofstede, 1984).

Экономическая социология и институциональный подход используют понятие экономической культуры для объяснения различий между странами, при этом в первую очередь внимание обращается на производительность национальных экономик (Розмаинский, 2012). Несмотря на стремление к безоценочности, современные экономисты вынуждены признать, что экономика является нормативной дисциплиной: она не только описывает мир, но и показывает, каким он должен быть (Швецов, 2011). Вопрос нормы и оценки вводит в поле рассмотрения субъектность, субъективность, смыслы, идеи и ценности.

Рефлексия молодежи касательно действий государства в системе экономических отношений, а также приемлемости и допущения принятия неправомερных экономических решений характеризует уровень экономической культуры как социального института, что требует постоянного мониторинга и анализа, т. к. задает вектор развития не только экономической системы, но и общества и страны в целом.

### **Методология исследования**

Представления об установленных нормах поведения и «правилах игры» указывают индивиду на то, как можно и как нельзя себя вести (с моральной, социальной и юридической точки зрения) непосредственно ему, другим индивидам со схожим материальным положением и статусом, субъектам, расположенным несколько выше и существенно выше в социальной структуре, различным организациям, государству и его институтам (исполнительным, надзорным, правоохранительным и др.) в сложившейся «среде обитания». Причем ввиду многообразия последней такие представления включают три составляющие:

– социокультурная составляющая характеризуется отношением к деньгам и имуществу, уровнем межличностного доверия, установки на индивидуализм или соли-

дарность, гедонизм или аскетизм, краткосрочный или долгосрочный горизонт планирования;

– социально-экономическая – раскрывается через трудовые установки и трудовую этику, представления о надежности прав собственности, о качестве конкурентной среды, а также отношение к выполнению контрактных обязательств;

– социально-политическая – подразумевает сложившиеся у индивида (в данном случае молодого человека) «образ государства» (например, представления о добропорядочности государства при выполнении своих обязательств перед гражданами, его способности обеспечить должное правосудие и равенство перед законом, о намерениях в развитии национальной экономики, возможности обычного человека повлиять на политику государства и т. д.) и характер отношений с государством (например, отношение и участие в неформальной занятости, практиках «оптимизации» налогов, представления о степени социальной защищенности, справедливости распределения национального богатства, об уровне неравенства и т. д.).

Эмпирической базой работы послужили результаты, полученные в ходе реализации двух исследовательских проектов, а именно: 1) прикладной научно-исследовательской работы в рамках государственного задания 2021 «Финансово-экономическая культура как параметр экономической системы: методы исследования и критерии оценок»;

2) авторского социологического исследования «Экономическая культура современной российской молодежи», 2022 год.

Первый исследовательский проект (далее – Исследование 1), осуществленный усилиями сотрудников Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ в период с марта по июль 2021 года, имел целью апробацию методики оценивания финансово-экономической культуры на примере студенческой молодежи. Инструментарий исследования включал в себя проведение онлайн-опроса студентов Финансового университета через систему личных кабинетов (n = 4200 студентов, из которых 68% обучались в московском, а 32% – в региональных филиалах вуза)<sup>2</sup>; фокусированных групповых интервью (3 фокус-группы по 8 информантов)<sup>3</sup>; экспертных полуструктурированных интервью (17 экспертов)<sup>4</sup>, необходимых для верификации методики и итоговых выводов. Во втором проекте (далее – Исследование 2), реализованном в период с 16 февраля по 3 марта 2022 года, апробированный в предыдущем исследовании инструментарий был скорректирован. В анкетировании приняли участие 550 представителей российской городской молодежи (из всех федеральных округов, 69% проживали в городах с населением от 500 тыс. человек), средний возраст которых составил 29 лет<sup>5</sup>. Таким образом, особенность собранного эмпирического материала заключается в том, что, с одной стороны, он репрезентирует ту часть молодежи, ко-

<sup>2</sup> 65% выборочной совокупности составили девушки, соответственно, юноши – 35%. Более 80% респондентов на момент проведения опроса обучались на 1–3 курсах; 64% – не имели занятости, 23% работали не по получаемой специальности, а 13% – по специальности.

<sup>3</sup> В фокус-группах принимали участие студенты московского филиала Финансового университета при Правительстве РФ разных направлений и курсов обучения.

<sup>4</sup> Экспертами выступали ученые-экономисты, социологи, представители бизнеса и сферы финансов.

<sup>5</sup> Респонденты опрошены через онлайн-панель исследовательского сервиса «Анкетолог». Основные социально-демографические характеристики выборочной совокупности: 40% респондентов мужского пола, 60% – женского; 15% – в возрасте 18–22 лет, 35% – 23–29 лет; 50% – 30–35 лет; занятость на полный рабочий день имели 60%, на неполный рабочий день и подработки – по 9%, отсутствовала занятость у 18% опрошенных, а 3% имели собственное дело или стартап. Как отметили 36% участников анкетирования, материальное положение семей, в которых они сейчас проживают, позволяет им покупать продукты питания и одежду, 39% – имеют возможность приобрести бытовую технику и мебель, 11% – практически все за исключением таких дорогостоящих приобретений, как загородный дом или квартира, 2% полагают, что могут ни в чем себе не отказывать. Каждые 6 из 10 опрошенных имеют как минимум одно высшее образование, каждый 5-й – среднее специальное (закончили колледж/ техникум).

торая еще не имеет опыта взаимодействия с рынком труда<sup>6</sup>, но достаточно амбициозна и связывает свою будущую профессиональную деятельность с экономикой и финансами; с другой стороны – установки и взрослой молодежи, уже имеющей профессиональное образование и трудовой опыт.

И в первом, и во втором исследовании респондентам предлагалось 6 блоков вопросов (в сумме 100 вопросов): 1) представления молодежи о «русской мечте»; ожидания относительно перспектив развития отечественной экономики и ее долгосрочных рисков; инвестиционные установки; 2) представления молодежи об обычаях, традициях, стереотипах, сложившихся в сфере экономики; образ государства, его интересы; отношение к государству; 3) представления об отношениях в сфере труда; карьерные и трудовые установки; представления, касающихся реализации прав частной собственности и способов их защиты; 4) приемлемость и неприемлемость различных девиантных практик в экономической деятельности; 5) сберегательные и кредитные установки и предпочтительные модели поведения; 6) фиксирующий основные социально-демографические характеристики опрошенных.

В рамках исследований авторов интересует поиск ответов на вопросы, каково отношение молодежи к социально-экономической системе страны, а также какую позицию занимает сама молодежь по отношению к этой системе, какие у нее установки в отношении приемлемости тех или иных экономических решений, созвучных закону и морали. Данная статья является продолжением (часть 2<sup>7</sup>) научной мысли о социально-экономической системе страны, ее устройстве с позиции молодежи, самоощущении молодежи в контексте текущих социально-экономических условий и ее ожиданиях относительно собственного будущего.

<sup>6</sup> Более 80% опрошенных студентов обучались на 1–3 курсах; 64% – не имели занятости, 23% работали не по получаемой специальности, а 13% – по специальности.

<sup>7</sup> С первой частью можно ознакомиться в профиле автора на сайте [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru). Название статьи «Социально-экономические условия для формирования финансового поведения населения России: взгляд молодежи».

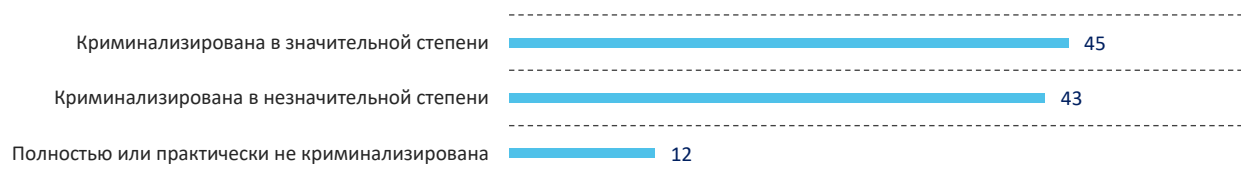
## Результаты исследования

Представления молодой аудитории о криминализации российской экономики носят пессимистичный характер, почти половина опрошенных (45%) считают экономику страны криминализированной в значительной степени, еще 43% – в незначительной степени и только 12% исключают факт криминализации (*рис. 1*).

При этом среди факторов, способствующих криминализации экономической системы, респонденты отмечают издержки в работе правоохранительных органов, включая судебные органы, органов исполнительной власти, надзорных органов. Удручающие оценки со стороны молодежи можно отметить и в части ненадлежащих условий для реализации экономической деятельности, недостаточной строгости и неотвратимости санкций за нарушение закона (для юридических и физических лиц), а также отсутствия у населения уважения к закону (*рис. 2*).

С одной стороны, такие оценки характеризуют состояние экономической системы в глазах молодых людей, с другой стороны, это отражение сформировавшейся в обществе экономической культуры, которая наделена определенными чертами. Так, по мнению взрослой молодежи, россиянам наиболее присущи следующие черты и установки (*табл. 1*): чувство вечной экономической нестабильности, неопределенности будущего, негарантированности материального положения; убежденность в тотальной коррумпируемости власти, судов и т. д., готовность относиться к этому как к должному, неизбежному; привычка обращаться к помощи семьи и близких друзей в части неформального кредитования и материальной поддержки; поиск «халявы» (того, что может достаться очень легко, даром); доверие лишь членам семьи и ближнему кругу лиц; отношение к деньгам, особенно к большим, как к временному, преходящему явлению; склонность к неформальным отношениям,





**Рис. 1. Представления взрослой молодежи о криминализации российской экономики\*, % от числа опрошенных**

\* Формулировка вопроса: «Насколько сегодня, по Вашему мнению, криминализована экономика России?». Перед ответом на вопрос респондентам было предложено следующее понятие: «Криминализация экономики – ситуация, в которой значительная часть доходов извлекается в нарушение закона».

Источник: составлено авторами по результатам исследования (2022, n = 550).



**Рис. 2. Представления взрослой молодежи о факторах, способствующих криминализации российской экономики\*, в индексных пунктах от 0 до 100\*\***

\* Формулировка вопроса: «Какие из перечисленных ниже факторов в наибольшей степени способствуют криминализации экономики в России? (по шкале от 1 до 5 выберите 1 вариант ответа по каждой строчке)».

\*\* Индексы рассчитывались по пятичленной шкале как сумма долей ответов респондентов, умноженных на следующие коэффициенты: «5 – очень сильно способствует» (k = 1), «4» (k = 0,75), «3» (k = 0,5), «2» (k = 0,25), «1 – практически не способствует» (k = -0); полученная величина умножалась на 100. Индекс показывает, как опрошенные в целом оценивают влияние определенного фактора на криминализацию российской экономики. Индекс варьируется от 0 до 100, где «0» означает, что, по мнению опрошенных, данный фактор практически не способствует криминализации российской экономики, а «100» – очень сильно способствует

Источник: составлено авторами по результатам исследования (2022, n = 550).

теневой деятельности, утаиванию средств от государства; отсутствие финансовой дисциплины, склонность к демонстративному поведению и др.

При этом внушительная доля студентов (от 40 до 50%) указывает на приемлемость таких недобросовестных практик среди большинства населения России, как уклонение от

налогов за счет выплаты зарплаты «в конвертах»; навязывание клиенту не нужных ему дополнительных платных услуг; уклонение от уплаты налогов при сдаче в аренду недвижимого или движимого имущества; продажа контрафактных товаров (якобы брендовых товаров, которые на самом деле таковыми не являются) и др. (табл. 2).

**Таблица 1. Представления взрослой молодежи о чертах, присущих россиянам\*, в индексных пунктах от 0 до 100**

Культурные черты россиян	Индекс характерности** (2022, n = 550)
Чувство вечной экономической нестабильности, неопределенности будущего, негарантированности материального положения	82,03
Убежденность в тотальной коррумпированности власти, судов и т.д., готовность относиться к этому как к должному, неизбежному	78,46
Привычка обращаться к помощи семьи и близких друзей в части неформального кредитования и материальной поддержки	76,02
Поиск «халявы» (того, что может достаться очень легко, даром)	75,53
Доверие лишь членам семьи и ближнему кругу лиц	72,96
Отношение к деньгам, особенно к большим, как к временному, переходящему явлению	72,64
Склонность к неформальным отношениям, теневой деятельности, утаиванию средств от государства	70,54
Низкая готовность рисковать	69,98
Отсутствие финансовой дисциплины, склонность к демонстративному поведению	68,41
Неверие в упорный труд как способ добиться благосостояния и успеха («от трудов праведных не наживешь палат каменных»)	68,38
Неуважение к чужому имуществу («не свое – не жалко»)	67,67
Склонность полагаться на интуицию, а не на расчет, надежда на «авось», вера в чудо, в то, что «само рассосется» и т. п.	67,14
Готовность прихватить чужое	65,80
Стремление приbedняться, «не высовываться» - «чтобы не сглазили» и не возник нездоровый интерес у окружающих	65,61
Несерьезное отношение к срокам и качеству выполняемой работы (по принципу «и так сойдет»)	65,21
Ориентация на сиюминутную выгоду, даже в ущерб деловым отношениям (по принципу «куй железо, пока горячо»)	63,94
Перекалывание ответственности за свою судьбу на социум и государство в надежде, что они защитят, помогут	62,24
Готовность к мошенничеству в сфере предпринимательства	56,18
Вера в первое лицо государства (царя/генсека/президента) и одновременно недоверие органам государственной власти	54,25
Восхищение талантливыми аферистами, жуликами	49,41
<p>* Формулировка вопроса: «Для населения России в сфере экономики и финансов сегодня характерно ...?».</p> <p>** Индексы рассчитывались по четырехчленной шкале как сумма долей ответов респондентов, умноженных на следующие коэффициенты: «Да» (k = 1), «Скорее да, чем нет» (k = 0,67), «Скорее нет, чем да» (k = 0,33), «Нет» (k = -0); полученная величина умножалась на 100. Индекс показывает, насколько характерными для большинства россиян, по мнению опрошенных, являются определенные культурные черты. Индекс варьируется от 0 до 100, где «0» означает, что данная черта абсолютно не характерна для большинства россиян, а «100» – является абсолютно характерной. Источник: составлено авторами по результатам исследования.</p>	

**Таблица 2. Представления студенческой молодежи о приемлемости в российском обществе различных практик экономической деятельности\*, в индексных пунктах от 0 до 100**

Практики экономической деятельности	Индекс приемлемости** (2021, n = 4200)
Уклонение от налогов за счет выплаты зарплаты «в конвертах»	53,60
Навязывание клиенту не нужных ему дополнительных платных услуг	51,62
Уклонение от уплаты налогов при сдаче в аренду недвижимого или движимого имущества	51,54
Продажа контрафактных товаров (якобы брендовых товаров, которые на самом деле таковыми не являются)	51,28
Уклонение от налогов за счет реализации эк. деятельности без регистрации в качестве юридического лица	51,15
Занижение реальной стоимости объектов при совершении сделок с недвижимостью с целью снижения налогов и т. д.	50,78
Уклонение от налогов за счет занижения объемов произведенной продукции	50,08
Сговор с организаторами тендеров с целью победы	49,36
Сговор с представителями надзорных органов с целью снижения штрафов за нарушения тех или иных требований	49,03
Контрабандный ввоз товаров на территорию России	47,67
Использование некачественных, не соответствующих требованиям материалов при изготовлении товаров и услуг	47,58
Вовлечение своих знакомых в финансовую пирамиду, сетевой маркетинг и т. п.	46,67
Мошенничество в сфере продажи автотранспорта	45,59
Фальсификация тех или иных товаров (продуктов питания, вещей, лекарств и т. д.)	45,58
Мошенничество в сфере аренды и продажи недвижимости	45,32
Соккрытие от клиента реального итогового размера процентов по кредитам	44,91
Фальсификация (переписывание) сроков годности на те или иные товары	44,59
<p>*Формулировка вопроса: «Как Вам кажется, какие из нижеперечисленных практик экономической деятельности большинство жителей России считают приемлемыми?».</p> <p>**Индексы рассчитывались по четырехчленной шкале как сумма долей ответов респондентов, умноженных на следующие коэффициенты: «Да» (k = 1), «Скорее да, чем нет» (k = 0,67), «Скорее нет, чем да» (k = 0,33), «Нет» (k = -0); полученная величина умножалась на 100. Индекс показывает, насколько приемлемыми в российском обществе, по мнению опрошенных, считаются определенные практики экономической деятельности. Индекс варьируется от 0 до 100, где «0» означает, что данная практика считается абсолютной неприемлемой, а «100» – наоборот, абсолютно приемлемой. При расчете индексов не учитывались те, кто выбрал вариант «затрудняюсь ответить» (доля таких респондентов составила от 9 до 13%)</p> <p>Источник: составлено авторами по результатам исследования.</p>	

Кроме того, если оценки студентов позволяют осознать приемлемость тех или иных экономических практик в российском обществе, оценки взрослой молодежи отра-

жают степень порицания тех или иных практик (табл. 3, 4). По мнению опрошенных, в России меньше всего порицаются такие недобросовестные практики, как организация



**Таблица 3. Часть 1: представления взрослой молодежи о порицании в российском обществе различных практик экономической деятельности\*, в индексных пунктах от 0 до 100**

Практики экономической деятельности	Индекс порицания** (2022, n = 550)
Продажа фальсифицированных товаров (продуктов питания, лекарств, вещей и т. д.) и услуг	66,77
Фальсификация (переписывание) сроков годности на те или иные товары	65,99
Дача ложных показаний в суде, подкуп свидетелей, чтобы уйти от ответственности за правонарушение, выиграть дело	63,47
Завышение стоимости товаров и услуг для государственных и муниципальных нужд с целью последующего «распила» бюджетных средств между представителями органов власти и поставщиками товаров и услуг	61,81
Использование некачественных, несоответствующих требованиям материалов/инструментов при изготовлении товаров (продуктов питания, лекарств и т. д.) / оказании услуг	61,68
Вовлечение в финансовые пирамиды других людей с целью получения комиссионных	57,32
Несоблюдение срока договора по исполнению тех или иных обязательств (например, поставка товара, проведение строительных работ и т. д.)	56,45
Разглашение частных сведений и персональных данных за соответствующее вознаграждение	55,57
Введение клиента в заблуждение относительно тех или иных свойств, качеств товара или услуги	55,55
Подкуп чиновников с целью получения льгот, разрешений, ускорения определенных процедур, или «закрытие глаз» на реализацию сомнительных торговых операций	54,90
Навязывание клиенту дополнительных товаров и услуг, в которых он не нуждается	54,48
Уклонение от погашения кредиторской задолженности перед частным лицом, обычным человеком	54,18
Провоз контрабандных товаров через границу	53,58
Разглашение коммерческой тайны, инсайдерской информации за соответствующее вознаграждение	51,39
Перевод денежных средств на зарубежные офшорные счета с целью уклонения от уплаты налогов	50,73
Трудоустройство сотрудников «по блату» на хорошо оплачиваемые должности, которым они не соответствуют	49,74

\* Формулировка вопроса: «Какие и в какой степени из нижеперечисленных явлений порицаются в российском обществе?».

\*\* Индексы рассчитывались по трехчленной шкале как сумма долей ответов респондентов, помноженных на следующие коэффициенты: «Сильно порицается» (k = 1), «Отчасти порицается» (k = 0,5), «В целом, не порицается» (k = 0); полученная величина умножалась на 100. Индекс показывает, насколько порицаемыми в российском обществе, по мнению опрошенных, считаются определенные практики экономической деятельности. Индекс варьируется от 0 до 100, где «0» означает, что данная практика в целом НЕ порицается российским обществом, а «100» – сильно порицается в российском обществе.

Источник: составлено авторами по результатам исследования.

**Таблица 4. Часть 2: представления взрослой молодежи о социальном порицании различных практик экономической деятельности\*, в индексных пунктах от 0 до 100**

Практики	Индекс порицания (2022, n = 550)
Использование с целью получения дополнительной прибыли чужих товарных знаков, слоганов и другой интеллектуальной собственности без соответствующего разрешения	49,47
Продажа контрафактных (якобы брендовых) товаров	48,43
Сговор с представителями надзорных органов (пожарная служба, Санэпиднадзор, Роспотребнадзор и т. д.) с целью избегания штрафа или снижения его размера	48,29
Предоставление ложных сведений с целью получения кредита, ипотеки и т. д. / подкуп сотрудника финансовой организации с этой же целью	47,76
Использование труда мигрантов в обход законодательства	46,27
Сговор с организаторами тендеров по поставке товаров или оказанию услуг для государственных или муниципальных нужд с целью победы в тендере	46,14
Уклонение от погашения кредиторской задолженности перед финансовой организацией	45,67
Уклонение от оплаты ЖКУ посредством скручивания счетчиков электроэнергии, воды и т. д.	42,25
Покупка/предоставление услуг «в обход кассы» (например, в сфере здравоохранения, образования и т. д.)	39,44
Сознательное использование работником своих способностей и умений не в полную силу при выполнении служебных обязанностей	37,18
Соккрытие части доходов/прибыли от налоговых органов	36,57
Уклонение от уплаты налогов через получение зарплаты «в конвертах»	35,25
Организация предпринимательской деятельности без регистрации юридического лица / ИП или самозанятости	34,44
Уклонение от уплаты налогов при сдаче в аренду недвижимого или движимого имущества	31,62
Распространение пиратского контента: фильмов, сериалов, статей и т. д. в коммерческих целях	29,62
Продажа и покупка товаров за криптовалюту, перевод криптовалюты другим лицам за рубеж	28,93
* Формулировка вопроса для представителей взрослой молодежи: «Какие и в какой степени из нижеперечисленных явлений порицаются в российском обществе?». Источник: составлено авторами по результатам исследования.	

предпринимательской деятельности без регистрации юридического лица / ИП или самозанятости; уклонение от уплаты налогов через получение зарплаты «в конвертах»; сокрытие части доходов/прибыли от налоговых органов; сговор с организаторами тенде-

ров по поставке товаров или оказанию услуг для государственных или муниципальных нужд с целью победы в тендере; предоставление ложных сведений с целью получения кредита, ипотеки и т. д. / подкуп сотрудника финансовой организации с этой же целью и др.



**Рис. 3. Отношение российской молодежи к принципу «бумеранга» при участии в недобросовестных практиках экономической деятельности\*, % от числа опрошенных**

\* Формулировка вопроса: «Как Вы считаете, может ли недобросовестное поведение в отношении других участников экономических отношений (обман, применение нечестных методов конкурентной борьбы, вовлечение людей в рискованные финансовые операции и т. п.) принести в будущем неудачу тому, кто это делает (по принципу «бумеранга»)». Источник: составлено авторами по результатам исследования (2022, n = 550).

В целом весьма беспокоит тот факт, что индекс порицания таких неправомερных действий не доходит и близко до 100, а в большинстве своем и до 50, следовательно, большинство из перечисленных практик представляются молодежи вполне допустимыми.

При этом оценки респондентов относительно собственных действий более критичны. Более 60% опрошенных не приняли бы участие в недобросовестных практиках экономической деятельности, лишь 11% согласились бы на подобные авантюры ради определенной цели, 16% не видят в этом ничего плохого, так как, по их мнению, «так живет вся страна и прекрасно себя чувствует» (рис. 3).

В исследовании 2021 года, ввиду сензитивности темы, применялись прожективные вопросы с целью оценить установки студен-

ческой молодежи к нарушению норм в рамках своей экономической деятельности. Так, 65% студентов указали, что для их ближайшего окружения абсолютно неприемлемым считается серьезное нарушение закона<sup>8</sup>; в окружении у 15% неприемлемым будет считаться и незначительное нарушение закона, но при условии, что это практикуется многими людьми; 19% указали, что в их ближайшем окружении абсолютно неприемлемым будет считаться даже нарушение норм морали, не противоречащих законодательству. Согласно наблюдениям опрошенных студентов, у 14% большинство в ближайшем окружении переступило бы через закон в своей экономической деятельности при условии, что наказание не наступит<sup>9</sup>, у 34% на такое были бы способны только отдельные люди, у 52% – ни один человек из ближнего круга. Триггерами же к нарушению норм морали и

<sup>8</sup> Формулировка вопроса: «Как Вам кажется, что является абсолютно неприемлемым для Вашего ближайшего окружения в своей экономической деятельности?».

<sup>9</sup> Формулировка вопроса: «По Вашим наблюдениям, готово ли Ваше ближайшее окружение переступить через закон в рамках своей экономической деятельности, если будут уверены, что наказание не наступит?».

**Таблица 5. Отношение молодежи к нарушению норм экономической деятельности\*, % от числа опрошенных**

Практика	Абсолютно неприемлема	Приемлема только в случае особых обстоятельств	В целом приемлема
Та, где требуется серьезно нарушать закон	84	14	2
Та, в которой требуется незначительно нарушать закон, даже если такая деятельность практикуется многими людьми	52	43	5
Та, в которой требуется нарушать нормы морали, хотя это и в рамках существующего законодательства	49	42	9

\* Формулировка вопроса: «Какого рода экономическая деятельность является неприемлемой для Вас?». Источник: составлено авторами по результатам исследования (2022, n = 550).

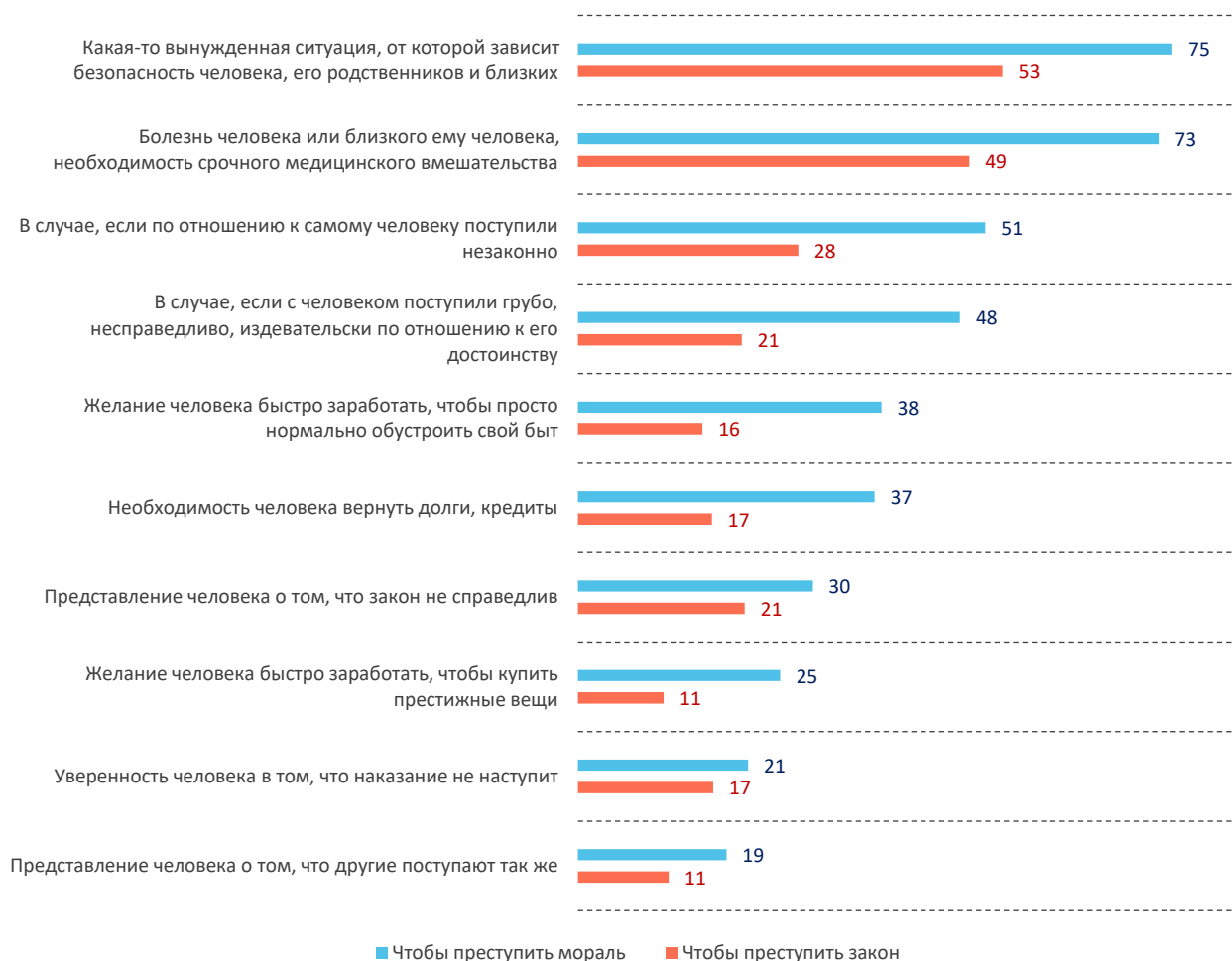
закона в ближайшем окружении студентов могут послужить<sup>10</sup>, во-первых, вынужденные ситуации (болезнь близкого человека, необходимость вернуть долги и т. п.) – 54%, во-вторых, желание обеспечить себе безбедное будущее – 30%, в-третьих, желание быстро заработать, чтобы «просто нормально обустроить свой быт» – 26%, в-четвертых, представление о несправедливости закона и норм морали – 22%, в-пятых, желание заработать, чтобы купить престижные вещи – 19%.

В 2022 году использовались вопросы, относящиеся непосредственно к взрослой молодежи. Согласно данным, полученным в ходе опроса, 84% молодых людей не готовы предпринимать экономические действия или решения, если для этого требуется серьезно нарушать закон, при этом 14% допускают данную ситуацию в случае наступления особых обстоятельств. Гораздо меньше решимости соблюдать закон, применяя недобросовестные практики, среди респондентов (52% не пойдут на авантюры, если требуется серьезно нарушать закон) в случае, если речь идет о неправомерных действиях в экономической сфере, где требуется незначительно нарушать закон, 43%

допускают недобросовестное участие в экономической деятельности в случае особых обстоятельств (табл. 5). Еще больше респондентов готовы на неправомерные действия, если требуется нарушать нормы морали. Т. е. каждый второй представитель взрослой молодежи готов к нарушениям норм экономической деятельности, невзирая на закон и мораль. Данный факт является результатом действующей экономической системы, отражающей уровень экономической культуры во всех слоях общества.

Оправданиями для экономических преступлений молодые люди считают такие обстоятельства, как вынужденная ситуация, от которой зависит безопасность человека и его близких; болезнь человека; случаи, когда по отношению к самому человеку поступили незаконно. Кроме того, каждый второй готов переступить через нормы морали в случае, если по отношению к нему поступили грубо и несправедливо; каждый третий готов на такие шаги для быстрого заработка, необходимости возврата кредита или долга, а также из-за представлений человека о несправедливости закона (рис. 4).

<sup>10</sup> Формулировка вопроса: «С Вашей точки зрения, что может заставить Ваше ближайшее окружение переступить через закон или мораль в рамках экономической деятельности?».



**Рис. 4. Представления взрослой молодежи об «уважительных» причинах нарушения норм морали и закона в рамках экономической деятельности\*, % от числа опрошенных**

\* Формулировка вопроса: «По Вашему мнению, что может считаться достаточной причиной, чтобы переступить через закон или мораль в рамках экономической деятельности? (выберите «да» или «нет» в каждом столбике по каждой строчке)».

Источник: составлено авторами по результатам исследования (2022, n = 550).

### Выводы

Резюмируя, важно отметить, что полученные результаты вызывают обеспокоенность относительно уровня культурного состояния российского общества, а также нравственной составляющей ее многочисленной группы – молодежи, для которой допустимо переступать нормы морали, а в некоторых случаях и закон при достижении собственных целей.

Нынешнее состояние российского общества и экономической системы обусловлено рядом обстоятельств, исторически сложившихся на протяжении последних десятилетий и наложивших отпечаток на морально-нравственный облик (Юревич, 2018; Алик-

перова, 2018), характеризующийся диспропорцией структуры экономики и связанной с ней уязвимостью от внешних шоков; доминированием интересов крупного капитала; нацеленностью ключевых хозяйствующих субъектов на быструю прибыль и рентные доходы; низким уровнем жизни значительной части населения и высокой степенью имущественного неравенства; серьезными дисбалансами в системе трудовых отношений; высоким уровнем коррупции.

Таким образом, сложившаяся экономическая система имеет ряд принципиальных пробелов, которые заметно отличают ее от современных производительных моделей экономики, а детерминируемая ею специфич-



ка экономической культуры противоречит культурным императивам развития производительной экономики. Отсюда и возникают представления молодежи о чертах, присутствующих российскому обществу: чувство посто-

янной неопределенности и нестабильности, убежденность в тотальной коррумпированности, поиск «халявы» и склонность к неформальным отношениям. Это прежде всего сигнал государству и российским элитам.

## ЛИТЕРАТУРА

- Александрова О.А., Аликперова Н.В., Марков Д.И., Ненахова Ю.С. (2021). Классификация факторов влияния на формирование финансово-экономической культуры россиян // Народонаселение. Т. 24. № 3. С. 18–31.
- Аликперова Н.В. (2018). Экономическая нравственность – фундамент устойчивого развития страны и общества // Власть. Т. 26. № 7. С. 168–172.
- Аликперова Н.В., Виноградова К.В. (2020). Молодежь как «мягкая сила» и деньги в современном мире // Экономика. Налоги. Право. Т. 13. № 6. С. 96–109.
- Бузмакова Т.И., Кирилина Т.Ю. (2013). Духовность и нравственность российской молодежи в социологическом измерении // Социальная политика и социология. Т. 1. № 3 (94). С. 169–183.
- Веблен Т. (1984). Теория праздного класса. Москва: Прогресс.
- Иванов В.Н. (2017). Влияние экономической культуры на формирование финансовых центров // Известия СПбГЭУ. № 1-2 (103). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-ekonomicheskoy-kultury-na-formirovanie-finansovyh-tsentrov> (дата обращения 28.09.2022).
- Ильин В.А., Морев М.В. (2021). К чему ведет бездуховность правящих элит? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 14. № 2. С. 9–28.
- Марков Д.И. (2022). О перспективах исследования экономической культуры российской молодежи // Доходы, расходы и сбережения населения России: тенденции и перспективы: мат-лы VII Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 30 ноября 2021 г.) / отв. ред. А.В. Ярашева. Москва: ФНИСЦ РАН. С. 126–131.
- Маркс К., Энгельс Ф. (1959). Сочинения. Изд. второе. Т. 13. Москва: Гос. изд-во полит. лит-ры. С. 805.
- Милье Дж.С. (1980–1981). Основы политической экономии / пер. с англ.; общ. ред. А.Г. Милейковского. Т. 1–3. Москва: Прогресс.
- Розмаинский И.В. (2012). Экономическая культура как фактор и барьер экономического роста // Журнал институциональных исследований. Т. 4 (4). С. 22–32.
- Сапунцова Е.Г. (2018). Криминализация экономической сферы столичного мегаполиса // Общество на пути к прогрессу и социально-профессиональная интеграция молодежи в цифровую экономику: сб. научных трудов по мат-лам IX Междунар. науч. студенческого конгресса «Цифровая экономика: новая парадигма развития (Москва, 12–26 апреля 2018 г.) / под ред. Н.А. Ореховской, С.В. Назаренко, Л.Б. Омаровой. Москва: Отечество. С. 214–218.
- Смит А. (1997). Теория нравственных чувств / вст. ст. Б.В. Мееровского; комм. А.Ф. Грязнова. Москва: Республика. 351 с.
- Сухоцка Л., Ярашева А.В., Медведева Е.И. [и др.] (2021). Возможности междисциплинарного исследования основ экономического поведения // Народонаселение. Т. 24. № 4. С. 82–94.
- Фон Шмоллер Г. (1873). О новейших результатах статистики народонаселения и нравственности. Москва. С. 36.
- Швецов Ю.Г. (2011). Понятие нравственности в обществе и экономике // Проблемы учета и финансов. № 2. С. 3–8.
- Юревич А.В. (2018). Нравственное состояние современного российского общества: эмпирические оценки // Духовно-нравственные проблемы современной личности. Сер.: Труды Института психологии РАН / отв. ред.: М.И. Воловикова, А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. Москва. С. 117–137.
- Benton R. (1982). Economics as a cultural system. *Journal of Economic Issues*, 16 (2), 461–469.
- Commons J.R. (1931). Institutional economics. *The American Economic Review*, 21 (4), 648–657.
- Hofstede G. (1984). Hofstede cultural dimensions. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 15 (4), 417–433.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Наталья Валерьевна Аликперова – кандидат экономических наук, доцент Департамента социологии, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Российская Федерация, 125993, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49); ведущий научный сотрудник Лаборатории исследования поведенческой экономики, Институт социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН (Российская Федерация, 117218, г. Москва, Нахимовский пр-т, д. 32); e-mail: nvalikperova@fa.ru

Дмитрий Игоревич Марков – исследовательский менеджер практики региональных исследований и консультирования, Всероссийский центр изучения общественного мнения (Российская Федерация, 119034, г. Москва, ул. Пречистенка, д. 38; e-mail: markov\_d@wciom.com)

**Alikperova N.V., Markov D.I.**

## IDEAS OF RUSSIAN YOUTH ABOUT ECONOMIC MORALITY

*The article is devoted to the analysis of the formed ideas of the Russian young generation about the actions of the state and the elite, their influence on the state of the country's economic system, as well as their own assessment of the economic decisions taken, the legitimacy and moral characteristics of these actions. The empirical basis of this work were the results obtained from two research projects. Youth, as the most creative and active part of society, is a driving force in the development of all spheres of society, and its attitude toward the surrounding reality, in particular, to the socio-economic structure of our country, the Russian elite and the authorities, sets the vector of transformational impact both on the state and on society as a whole. The data obtained as a result of the research reflect the negative assessments and views of youth on the actions of the state and the elite and, as a consequence, clear projections of their own decisions, including economic ones, through the prism of these perceptions. This is reflected in the acceptability and admissibility/inadmissibility of certain economic decisions, consonant with the norms of law and morality. The obtained results cause concern in assessing Russian society's level of culture, as well as the moral component of its large group – the youth; the level at which, according to the respondents, it is acceptable to transgress moral norms, and in some cases the law, in order to achieve their own goals. First of all, this fact characterizes the level of development of economic culture and consciousness in the society, reflecting its general state, the consequence of the processes occurring in it, as well as the basis of what this society expects in the future.*

*Economic behavior, economic culture, value orientations, legal norms, morality, economic morality, youth.*

## REFERENCES

- Aleksandrova O.A., Alikperova N.V., Markov D.I., Nenakhova Yu.S. (2021). Classification of factors of influence on the formation of financial and economic culture of Russians. *Narodonaselenie=Population*, 24(3), 18–31 (in Russian).
- Alikperova N.V. (2018). Economic morality – the foundation of sustainable development of the country and society. *Vlast`=Power*, 26(7), 168–172 (in Russian).
- Alikperova N.V., Vinogradova K.V. (2020). Youth as “soft power” and money in the modern world. *Ekonomika. Nalogi. Pravo=Economics, Taxes & Law*, 13(6), 96–109 (in Russian).
- Benton R. (1982). Economics as a cultural system. *Journal of Economic Issues*, 16(2), 461–469.
- Buzmakova T.I., Kirilina T.Yu. (2013). Spirituality and morality of the Russian youth sociological perspective. *Sotsial'naya politika i sotsiologiya=Social Policy and Sociology*, 1(3)(94), 169–183 (in Russian).

- Commons J.R. (1931). Institutional economics. *The American Economic Review*, 21(4), 648–657.
- Hofstede G. (1984). Hofstede cultural dimensions. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 15(4), 417–433.
- Ilyin V.A., Morev M.V. (2021). Where does the soullessness of the ruling elites lead? *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 14(2), 9–28 (in Russian).
- Ivanov V.N. (2017). Economic culture influence on the financial centers formation. *Izvestiya SPbGEU=Proceedings of the St. Petersburg State University of Economics*, 1-2(103). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-ekonomicheskoy-kultury-na-formirovanie-finansovyh-tsentrov> (accessed: September 28, 2022; in Russian).
- Markov D.I. (2022). On the prospects for the study of the economic culture of Russian youth. In: *Dokhody, raskhody i sberezheniya naseleniya Rossii: tendentsii i perspektivy: Materialy VII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Incomes, Expenses and Savings of the Population of Russia: Trends and Prospects: Materials of the VII International Scientific and Practical Conference]. Moscow: Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (in Russian).
- Marx K., Engels F. (1959). *Sochineniya, Izdanie vtoroe* [Essays, Edition 2]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury.
- Mill John St. (1980–1981). *Printsipy politicheskoi ekonomii* [Principles of Political Economy]. Moscow: Progress.
- Rozmainskii I.V. (2012). Economic culture as a factor and barrier to economic growth. *Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy=Journal of Institutional Studies*, 4(4), 22–32 (in Russian).
- Sapuntsova E.G. (2018). Criminalization of the economic sphere of the metropolitan metropolis. In: *Obshchestvo na puti k progressu i sotsial'no-professional'naya integratsiya molodezhi v tsifrovuyu ekonomiku: Sbornik nauchnykh trudov po materialam IX Mezhdunarodnogo nauchnogo studentcheskogo kongressa "Tsifrovaya ekonomika: novaya paradigma razvitiya"* [Society on the Way to Progress and Socio-Professional Integration of Youth into the Digital Economy: A Collection of Scientific Papers Based on the Materials of the IX International Scientific Student Congress]. Moscow: Otechestvo (in Russian).
- Shvetsov Yu.G. (2011). The concept of morality in society and economics. *Problemy ucheta i finansov=Accounting and Finance Issues*, 2, 3–8 (in Russian).
- Smith A. (1997). *Teoriya npravstvennykh chuvstv* [The Theory of Moral Sentiments]. Moscow: Respublika.
- Sukhotska L., Yarasheva A.V., Medvedeva E.I., Aleksandrova O.A., Kroshilin S.V., Alikperova N.V. (2021). Opportunities for interdisciplinary studies of the economic behavior fundamentals. *Narodonaselenie=Population*, 24(4), 82–94 (in Russian).
- Veblen T. (1984). *Teoriya prazdnogo klassa* [The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions]. Progress.
- Von Schmoller G. (1873). *O noveishikh rezul'tatakh statistiki narodonaseleniya i npravstvennosti* [Die Soziale Frage]. Moscow.
- Yurevich A.V. (2018). The state of morals in contemporary Russian society: An empirical estimate. In: *Dukhovno-npravstvennye problemy sovremennoi lichnosti. Ser. "Trudy Instituta psikhologii RAN"* [Spiritual and Moral Problems of the Contemporary Personality. Ser. "Proceedings of the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences"], Moscow (in Russian).

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Natal'ya V. Alikperova – Candidate of Sciences (Economics), associate professor at the Department of Sociology, Financial University under the Government of the Russian Federation (49, Leningradsky Avenue, Moscow, 125993, Russian Federation); Leading Researcher at the Laboratory for Studies of Behavioral Economics, Institute of Socio-Economic Studies of Population – Branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (32, Nakhimovskiy Avenue, Moscow, 117218, Russian Federation); e-mail: [nvalikperova@fa.ru](mailto:nvalikperova@fa.ru)

Dmitrii I. Markov – research manager of the regional research and consulting practice, Russian Public Opinion Research Center (38, Prechistenka Street, Moscow, 119034, Russian Federation); e-mail: [markov\\_d@wciom.com](mailto:markov_d@wciom.com)